



Ludwig von Mises



Robert P. Murphy

Ludwig von Mises Institute

Lessons for the Young Economist

第一本经济学

目录与序言

第一部分 基础

第 1 课. 像经济学家那样思考

- 1.像经济学家那样思考
- 2.经济学是科学吗？
- 3.经济学的范畴
- 4.为什么要学习经济学？

第 2 课. 如何发现经济学的原理？

- 1.有目的的行动与无意识的行为
- 2.社会科学与自然科学
- 3.自然科学与社会科学各自的成就
- 4.如何发现基本经济学法则？

第 3 课. 由行动推导出的经济学概念

- 1.引言
- 2.只有个人才行动
- 3.个人有偏好
- 4.偏好是主观的
- 5.偏好按序数排列，不能量化
- 6.不同人的偏好不能加总

第 4 课. 鲁滨逊·克鲁索经济学

- 1.引言
- 2.克鲁索用思维力量创造物品
- 3.消费品与生产品
- 4.土地、劳动力与资本品
- 5.收入、储蓄与投资
- 6.物品按单位估价

- 7.总结：克鲁索一个人可以做些什么？

第二部分 资本主义：市场经济

第 5 课. 私有财产权制度

- 1.社会需要规则
- 2.资本主义：这是私有财产
- 3.市场经济和自由企业

第 6 课. 直接交换与易物价格

- 1.为什么人们要相互交换？
- 2.直接交换/易物
- 3.价格
- 4.易物交换的价格形成

第 7 课. 间接交换与货币的产生

- 1.直接交换的局限
- 2.间接交换的优势

3.货币的优势

4.谁发明了货币？

第 8 课. 劳动分工与专业化

1.劳动分工与专业化

2.为什么专业化能提高生产效率？

3.比较优势让人人受益

第 9 课. 企业家精神和竞争

1.企业家精神

2.竞争保护消费者

3.竞争保护工人

第 10 课. 收入、储蓄和投资

1.收入、储蓄和投资

2.投资增加未来的收入

3.储蓄与投资如何增加未来的收入

第 11 课. 供给与需求

1.供给与需求：目的

2.需求的定义与需求法则

3.供给的定义与供给法则

4.用供给与需求来解释市场价格

5.从供给与需求来理解价格变化

第 12 课. 利息、信用和债务

1.利息：关于时间

2.储蓄、投资与经济增长

3.常见的信用交易

4.债务的正反两面

第 13 课. 盈亏计算

1.盈利与亏损指导企业家

2.利息与利润

3.盈亏计算的社会功能

4.盈亏计算的局限

第 14 课. 股票市场

1.股票市场

2.为什么发行股票（债务与权益）

3.股票投机的社会功能

第三部分 社会主义：计划经济

第 15 课. 社会主义的失败——理论篇

1.纯粹社会主义的设想

2.社会主义的激励问题

3.社会主义的计算问题

第 16 课. 社会主义的失败——历史篇

1.经济理论与历史

2.共产主义与法西斯主义

3.社会主义的死亡人数统计

第四部分 干涉主义：混合经济

第 17 课. 价格管制

- 1.干涉主义的设想
- 2.价格上限
- 3.价格下限

第 18 课. 销售税与收入税

- 1.政府开支
- 2.政府怎样为其开支筹钱？
- 3.销售税
- 4.收入税

第 19 课. 关税与配额

- 1.重商主义
- 2.自由贸易的一般性论证
- 3.关税
- 4.进口配额

第 20 课. 禁毒经济学

- 1.禁毒管制
- 2.禁毒带来腐败
- 3.禁毒助长暴力
- 4.禁毒降低产品安全

第 21 课. 通胀

- 1.货币通胀与价格通胀
- 2.政府造成的通胀

3.通胀的危险性

第 22 课. 政府债务

1.政府赤字与债务

2.政府债务与通胀

3.政府债务与子孙后代

第 23 课. 经济周期

1.经济周期

2.经济周期源自政府

3.虚假繁荣不可避免地带来萧条

4.大规模失业的根源

术语

致谢

在米塞斯研究院，与道格·法兰西与杰夫·塔克的一次会议上产生了写作本书的想法。

每一章的写作，都参考撒迦利亚·克罗森的意见。作为中学历史老师，他与学生们商榷内容，以确定语气恰当。

布莱恩·雪莱与布莱克·史蒂文森为本书初稿提供建议。蒂姆·特雷尔审阅全书并提出修改建议。最后，感谢萨姆·托罗德神速又完美的插图（全怪我的临时起意）。

（这是征询意见稿，版权所有，请勿转帖。）

第 1 课 像经济学家那样思考

本课要点：

- 像经济学家那样思考意味着什么
- 经济学可以解释哪类问题
- 为什么掌握基础经济学对每个人都很重要

像经济学家那样思考

本书引导你用新的眼光看世界。掌握本课程后，你理解现象的方式将不同于未受训练的同龄人，你会注意到被他们忽视的规律。学会像经济学家那样思考，这种能力对你的教育来说十分重要。因为只有具备健全的经济学思维能力，你才能真正理解这个世界。大到政治理念，小到个人职业和家庭收支，在做出任何负责任的决定之前，你必须首先学习基础经济学。

在历史长河中，富于创造力、思维缜密的思想家们发展出许多研究世界的学科，每一门学科（或科目）都展现了各自独特的视角。为了接受完整的教育，学生必须熟练掌握各门学科里最重要的知识。经济学已被证明是一门普世性的科学。一位知识全面的青年人不仅应该懂得代数、文学和光合作用，也应该能解释价格上涨的原因。

你所学习的每一门复杂学问，既有学术价值，又有实用价值。比如，学习一些基础天文知识，不仅能帮助我们了解浩瀚的宇宙，而且当大海中迷航的鲁莽驾艇者需要指引方向时，它也会非常实用。再以数学为例，研究高等微积分能让你品味到纯粹的优雅（虽然有的学生可能认为比起艰辛的付出，有些得不偿失）；同时，每个人都必须掌握最基本的算术知识，否则很难进行正常的社会生活。

学习经济学也同样如此。简单来说，当你发现，无论是在古罗马、前苏联还是在爱达荷州博伊西的市集里，任何经济的运转都有着潜在的原理或“定律”，那无疑是美妙无比的事情。除此之外，经济学也能为你的日常生活提供实用的指导。虽然经济学知识本身并不能保证你富裕，但如果你忽视本书的内容，将很难摆脱贫穷。

经济学家用独特的方法观察世界。想象一下这样的情景：在热闹的游乐场里，人们排着长长的队伍等待乘坐过山车。一位生物学家看到此景时也许会观察到，排着排着，人们开始流汗；假如是一位物理学家，可能会发现，过山车的第一个斜坡一定最高；而如果是一位社会学家，则大概会注意到，同一种族的乘客们总爱聚在一起排队；在一位经济学家的眼里，则可能观察到，等待首节跟末节车厢的队伍远比其他队伍长。这很可能是因为，虽然没人喜欢排队，但大家都喜欢坐在列车的最前排和最后排。

经济学的视角并不是在所有情况下都能派上用场。在足球场或舞会上，本书的课程并没有多大意义。但在生活中很多重要的关键时刻，将需要健全的经济学知识来帮你做决定。不是人人都得成为经济学家，重要的是，每个人都要学会像经济学家那样思考。

经济学是科学吗？

我们认为，正如化学和生物学代表截然不同的科学研究领域一样，经济学是一门独立的学科。随着课程的展开，我们将运用一套客观的“工具”进行科学分析，我们的分析并不依赖特定的伦理或文化假定。无论经济学家本人是共和党还是共产主义者，也不管他生活在新西兰还是索马里，经济学的规律和定理都并无不同。

警告！虽然我们认为经济学是一门科学，但并不意味着能像核物理学家在粒子加速器中观察原子裂变那样进行经济学研究——我们并不通过实验操作来检验经济学定律。在以经济学为代表的社会科学和以物理学为代表的自然科学之间有重要的差异，我们将在第 2 课中详细解释这种差异，但要先提醒大家，我们能够通过推理演绎来探索和领悟基本经济学原理。在生活中“测试”经济学规律是毫无意义的，就像没人会握着尺子，去实际“测量”那些课堂上学到的几何证明一样。任何测试的结果都终将证明，本书课程能够经受时间的考验——无需担心明天一项新的实验发现会将其推翻。职业经济学家们在实践中会做出各种各样的推测，尽管其中很多被证明是错误的，但经济学理论的核心部分是无需实验证明的，就像本书中所讲授的规律及概念一样，它们仅仅是一种解读世界的方式。

尽管经济科学与自然科学有所不同，但经济学确实有客观的规律，因此我们仍将其定义为科学。这一点非常重要。如果政客们无视经济学的规律，他们的计划一定会迈向灾难——想象一下如果美国航天局（NASA）无视物理学的规律，将造成什么样的混乱吧！

经济学的范畴

一种普遍的误解是，“经济学不就是研究钱嘛”。的确，经济学确实与货币密切相关，而且事实上，经济学的基本目的之一，就是解释市场上用货币标示的各种物品与服务的价格为何千差万别。

不过，这种广泛的误解错了，经济学的范畴远不止于对货币的探讨。广义上，经济学可以被定义成“关于交换的研究”。包括一切普通市场环境下的交换，也就

是卖主交付实物或提供服务，而买主则回报以一定数量的货币。但经济学同样研究以物易物的情况，即买卖双方完全不使用货币，彼此直接交换物品或服务。

经济学在极端情况下，甚至会假设一个与世隔绝的人，研究他如何采取行动来改善处境。通常称为“克鲁索经济学”，它以文学人物 - 鲁滨逊·克鲁索命名。克鲁索因遭遇海难，被困在一座荒无人烟的小岛上。我们将在第 4 课学习克鲁索经济学，具体阐述即使孤立的个人，他的行为仍然是“经济的”，因为他要利用大自然的赐予来改善现状，以获得更适宜的环境。

在所有关于交换的例子中，都贯穿着稀缺这一共同主题。我们可以简单地解释一下稀缺：我们观察到资源是有限的，但欲望是无穷的。即使比尔·盖茨也面临取舍，不能随心所欲。如果盖茨带着妻子去一家高档餐厅，尽管影响微乎其微，但还是减少了他未来购买其他东西的能力。我们可以这样说：“因为资源是有限的，比尔·盖茨需要节约。”

稀缺是普遍存在的，因此导致了所谓的“经济问题”：一个社会应当如何利用有限的可支配资源，去生产哪些物品和服务？我们将在第 5 课学习私有财产权制度是如何解决这一问题的，但经济问题的源头在于稀缺。

警告！经济学并不研究“经济人”——假定人只关心拥有物质和赚钱。这是对经济学的又一常见误解。令人遗憾的是，确实有很多经济学家将经济模型建立在一个陈词滥调之上：人都非常自私，除非迫不得已，否则不会采取利他行动。但在本书中，你完全看不到这种论调。本书的课程不会假定人人都是吝啬鬼；我们将要推导的法则，无论对于修女特蕾莎或是地产大亨唐纳德·特朗普，都同样适用。

本书教授的经济科学不会告诫劳动者说，找工作的标准是钱给得越多越好；也不会建议企业主把财务状况看作经营管理的唯一目标。这些观点将在后面的课程中

进一步阐明，但我们必须先强调，在接下来的篇幅中没有“经济人”这一假设；我们讨论的原理都旨在解释真实的人，他们面对稀缺所做出的选择。这些原理涵括的事实是有限的资源制约着人的欲望。但原理宽广的外延足以容纳一切欲望各异的人们。

真实人的经济学

经济学的研究对象，是真实人的真实行动。它的定律既不假设存在理想的或完美的人，也不幻想荒唐无稽的“经济人”，更无关于统计概念上的“平均人”。每个人都拥有其所有的弱点与局限，以自己的方式生活和行动，这才是经济学的主题。

——路德维希·冯·米塞斯：《人的行为》，路德维希·冯·米塞斯研究院 1998 年版，第 646-647 页

经济学研究和解释人们如何进行交换。海难失事的船员想用几根木棍和两块石头来“交换”噼啪燃烧的火焰；传教士想用闲暇时间“交换”一场辛劳不堪的旅途，给偏远丛林里的居民带去圣经。完整的交换理论也必须包括这类情况，而不仅仅是大家通常所熟悉的例子，如股票经纪人用 100 股股票交换 2000 美元。【译注：广义的“交换”包含物品状态的改变，而不仅是物品间的交换。例如，牺牲木棍与打火石以换取火焰，也算“交换”。另外，交换的目的也不仅限于物质利益的最大化，传教士放弃闲暇时间去偏远地区传教，获得精神上的满足，这也是有目的的经济行为。因此，从这些意义出发，米塞斯把经济学定义为交换学。】

为什么要学习经济学？

一个简单的理由是那很有趣。当你停下来思考现代经济中每天发生的一切，你定会为之惊叹。看看熙熙攘攘的大都会曼哈顿：数百万人在这一陆地面积不足 23 平方英里的小岛上工作。小岛上自产自销的食物显然并不足以供应这些人群。一些读者也许会问，曼哈顿不是有着很多世界上最棒的饭店吗？要知道，这些精致的饭店都得依赖供货商提供原材料来制作昂贵的菜肴。假设某天火星入侵，用无法穿透的塑料泡泡墙将曼哈顿隔离起来，仅在墙上留出小孔以供通风，那么不出两个月，成千上万的纽约人就得饿死。

然而，现实世界中并没有火星泡泡墙来阻断贸易。每天，各种农产品、精炼汽油以及其他物资被运送到曼哈顿，让居民们在温饱之余更得以繁荣兴旺。曼哈顿这个小岛上的劳动者将他们支配的原材料转换成世界上最具价值的一些产品和服务。想象一下曼哈顿“生产”的贵重珠宝、服装、金融服务、律政工作，以及百老汇演出等等，这些过程之复杂难以言喻。不可思议的是，它的日常运转却如此完美，以至于我们将这一切视为理所当然。你将透过本书的课程看到，市场经济是如何日复一日地创造着这样的奇迹。

另一个学习经济学的理由是，它将帮助你在个人及职业生涯中做出种种决定。当然，仅仅学习本书并不能让你致富，但这些知识提供了一个分析框架，让你更有可能实现目标。打个比方，你不能仅仅通过学习几何学，而成为设计四车道大桥的专业工程师。但如果设计师对几何学一无所知，谁又敢在这样的大桥上驾驶呢？

经济学不仅有内在的魅力和生活中的实用性，它还是当代生活中一个至关重要的主题，因为我们生活的社会正在政府的极力干预下遭受折磨。为了保护我们的社会，基本的经济学知识必须传授给足够多的人。这一点与其他自然学科不同，如果

街头的张三认为量子力学是个唬人的把戏，那无关紧要，物理学家们不需要张三李四的认同，也照样能进行研究。但如果绝大多数人都相信最低工资法能帮助穷人，或者低利率能治愈萧条，那么，训练有素的经济学家们也无力阻止这些政策将给社会带来的损害。

正因如此，青年们肩负着学习基础经济学的责任，本课程将为你指引方向。

小结

- 本书教导你像经济学家那样思考。不同的学科从不同的视角考察世界，它们有着各自的优势。经济学是一个独特的学科领域，它对社会运转的方式有着重要而深刻的见解。
- 经济学是研究交换的科学。在现代经济中，交换通常使用货币，但经济学的原理也同样适用于一切其他类型的交换。
- 为了防范政府无视经济规律，推行破坏性政策造成的危害，每个公民都应该掌握基础经济学。

术语

以物易物：人们不通过货币中介，彼此直接交换物品与服务。

稀缺：人的欲望超过能满足欲望的可用资源。稀缺是普遍存在的事实，从而要求人们进行交换。

取舍：由稀缺导致的不尽人意的现实，鱼与熊掌不可兼得。

思考题

1. 经济学能让人致富吗？
2. 经济学是科学吗？请陈述理由。
3. 稀缺影响每个人吗？
4. 在守卫森严的监狱里，经济学原理是否同样适用？
5. *既然多数的科研基金来自政府资助，难道不说明普通人学习粒子物理学也同样重要吗？

*难点

**更具挑战性的问题

第 2 课 如何发现经济学原理？

本课要点：

- 区分有目的的行动与无意识的行为。
- 社会科学与自然科学的区别。
- 为什么经济学的基础研究方法与物理化学不同

有目的的行动与无意识的行为

当我们观察并试图理解世界时，往往会自然而然地作出一个至关重要的区分——分辨有目的的行动与无意识的行为。当我们描述棒球的运动轨迹时，会用质量、速度、空气摩擦力等属性。我们不说“棒球自己想按抛物线运动”，或者“球飞累了，于是自己决定降落”。对现代人来说，这些都是无稽之谈，完全不科学。但是，如果我们不说棒球，而是描述喷气式飞机的运动，那么就完全可以说飞行员“想要躲开湍流”，或者他“发现燃料快耗尽了，于是决定降落”。

描述这两种情况的不同方式，反映了我们在理解周围世界时所做的一个基本判断：我们要么把观察到的事件归因于自然法则；要么认为与人类这一有意识生物的目的有关。简而言之，我们要分辨是否有人类意识参与其中。

这里，我们接触到了一些非常深刻的哲学问题。显然，在这简短的一课里，我们不会给出最终结论。但为了给理解经济理论打下坚实的基础，我们必须区分有目的的行动与无意识的行为。经济学的法则只适用于前者，而不适用于后者。我们将在下面的第三课里看到，经济学总是至少牵涉到一个人的意识，意味着个人具有自

觉的目的，并将采取手段来改变物质世界，以达到这些目的。

要想区分有目的的行动与无意识的行为，并不仅仅是区分人类与无生命体那么简单。人类身体的多种运动也可以是无意识的行为。假如我对你说，“只要抬起右腿，我就奖励你 20 块钱。”那么，就可以认为你接下来的反应是有目的的，你刻意抬起腿是为了得到钱。但是，如果医生用小锤敲打你的右膝来测试膝跳反射，这样的运动就不再为目的。尽管运动牵涉到神经系统与大脑，但我们不能认为涉及你的意识。注意：大脑与意识有显著的区别，在本课程里，这一区别至关重要。

本课程适用于有目的的行动，它由有目的的、意图明确的人所实施。有时，很难完全区分“意图明确的行动”与“反射性行为”，但并不影响本书所阐述的原理。当棒球外场手把球扔向二垒时，他自己可能并没有完全意识到此行动背后的思维活动，但他一定在试图超越跑垒员，因为他想让自己的球队赢得比赛，即使他因“估计错误”而扔过了垒，本书的全部课程仍适用于他意图明确的行动，因为他意识清醒，并按照自己的想法，试图改进自己的状况。

本书中的经济学原理并不限于“完全理性的人”。我们研究的对象是真实的人，他们每天都在真实世界里自主交易。

社会科学与自然科学

经济学是“社会科学”，这意味着它的研究对象是人与人类社会。其他的社会科学包括心理学、社会学、人类学等。在另一方面，自然科学研究的对象是自然界，它包括物理学、化学、生物学、天文学、和气象学等。

如上一节所述，因为研究的主题不同，使得社会科学关注有目的的行动。而自

然科学关注无意识的行为。不管社会科学家们自己是否注意到，在他们的解释与理论中都隐含了一个假设，即人的意识在起作用，并影响事件的发展。除了生物学之外，自然科学领域的研究通常不涉及有意识的智慧，这与社会科学形成鲜明地对比。

人类可以相互感知，且不同的人有着各自独立的动机，这些是社会科学的普遍共识。这一共识不仅体现在构建理论和解释事件上；在社会科学中，即便原始“事实”本身也是心理上的，而不纯粹是自然的或物质的。例如，某个社会学家可能提出一种理论，认为离婚率的增加会导致犯罪率的上升。为了验证理论，她要先收集资料，也就意味着她需要“进入别人的意识里”，首先确认哪些事件是犯罪、什么是离婚。这些都不是纯粹的天然事实。

社会科学中，即便所谓的“事实”也与意识有关

举例来说，工具、食品、药品、武器、词、句子、通讯和生产活动.....这些都是合适的例子，它们作为人类活动中的对象在社会科学中反复出现。显而易见，这些概念.....不是指这些事物的某些可观测的客观属性，而是指某人对这些事物的看法。甚至不能用物理术语来定义这些概念，因为同一概念的各实体之间没有共同的物理属性.....要想定义这些概念，只能通过阐明以下三项之间的关系：（1）目的；（2）抱有此目的的人；（3）在此人心目中，能作为恰当的手段来满足此目的的实体。

——弗里德里希·哈耶克：《个人主义与经济秩序》，芝加哥大学出版社 1948 年版，第 59-60 页

举个例子，假设莎莉开车撞死了乔。这一事件是不是凶杀案？如果莎莉在撞人前的五秒钟突发心脏病，那么这很可能不是犯罪而是意外。相反，如果警察来到事发现场时，听到莎莉在大喊：“你再也没有机会骗我了！”，那么，下面就该对莎莉宣读权利并逮捕她了。注意，两种情况的本质区别在于莎莉的意识。社会学家们

需要猜测莎莉的意图，从而分辨是否涉及犯罪行为。仅仅描述物理情况是不能得出结论的，除非这种描述能够帮助我们解释，当车撞倒乔的时候莎莉在想什么。她的意志力量能把一辆普通的轿车变成谋杀工具。最后，再次强调，在这一转变过程中，轿车的部件与组成部分没有发生任何物理变化。物理学家与化学家不可能发现组成车辆的分子有任何改变。相反，当我们说莎莉“把轿车变成谋杀武器”时，是在对无形的、不能被直接观察到的莎莉的意识做判断。在驾驶汽车时，莎莉的手与脚的物理运动无关紧要；正是她的意图决定了，这是不是又一起公路谋杀案。

正如在莎莉撞了乔一例中阐明的，即使社会科学中的“原始事实”，也与我们对别人意识的理解密切相关。相反，在自然科学里，不管是原始事实，还是用以解释事实的理论都不依赖于对别人意图的理解。自然科学家们能够居高临下地观察物理世界，并发展出理论以解释自然世界里“无意识”行为。

自然科学与社会科学的成就的比较

比起物理学、化学与生物学等自然科学，社会科学（心理学、社会学和人类学等）有着显著的区别，人们把前者称为“硬”科学，而把后者称为“软”科学。“硬”科学家们尤其爱作这样的区分，他们普遍认为，所谓的“硬”科学比“软”科学更严格，因而更科学。一般来说，世界上最聪明、最著名的科学家们都从事“硬”科学领域的研究。除了最具代表性的爱因斯坦外，理查德·费曼与斯蒂芬·霍金也吸引着公众的眼球。相反，获得心理学方面的奖项就没那么引人注目了，几乎没人能说出上个世纪顶尖社会学家的名字。即使有人谴责那些制造原子弹的物理学家，但绝大多数人都是支持物理学的。但很多人怀疑甚至敌视一些社会科学，尤其是经济学

与精神病学，这形成了另一个鲜明的对比。

为什么会这样？在知道答案之前，我们的期望很可能正好相反：大众崇敬的科学家们应该研究人，而不是无意识的粒子。

可能的原因之一是，社会科学被用来为一些可怕的事情正名，像对被监禁者实施电击疗法，以及大萧条时期，政府弃饥肠辘辘的美国人于不顾，反而赞助农民大量屠宰掩埋数百万生猪。也许这样的事件使人们不信任精神病专家与经济学家。但是，人们为什么不因广岛核爆而谴责物理学家和发明火药的化学家呢？

我们认为原因如下，虽然制造重型武器的原理来自物理学和化学，但物理学家告诉军队：“如果你把这玩意从飞机上扔下去，会引起核裂变反应，并释放无法想象的巨大热量”。物理学家的预言当然是完全正确的。另一方面，精神病专家告诉法庭：“请授权给我，允许监禁那些我们认定的精神病人，给他们注射药物并进行其他实验，这将治愈他们，并创造一个没有变态与反社会行为的和谐社会”。20至21世纪，很多号称顶尖经济学家的人也同样告诉政府：“让我们操控印钞机，这样就能避免毁灭性的经济危机和无法抑制的通胀。”显而易见，这些精神病专家与著名经济学家的信用记录不佳，与自然科学家们远不能比。

由于种种原因，即使社会科学领域里那些造诣不凡的天才们也会钻牛角尖、将学问带进死胡同。该领域越来越多的专家（和大众）开始怀疑，所谓的“顶尖技术”纯属浪费时间。很多人同意：“精神病学本来挺好……后来被西格蒙德·弗洛伊德带坏了。”，或者“自从约翰·梅纳德·凯恩斯登场，经济学走上一条完全错误的道路”。不过，几乎没人会说：“艾萨克·牛顿为物理学做出巨大贡献，可那个疯子爱因斯坦跑出来搞砸了。”

一方面是自然科学的成功与声誉，另一方面却是社会科学的平庸与人们的敌意，

产生如此巨大差距的一个重要原因是，自然科学的研究对象相当简单，它们行为由一系列简洁的原理所支配。因此，通常可以通过可控实验来鉴定“硬”科学的理论。这就是为什么物理学不太可能走进死胡同，而很多人却认为弗洛伊德精神分析与凯恩斯主义经济学钻进了牛角尖。物理学理论预测的对象，是物质世界的客观物体。在像物理学这样的“硬”科学领域，一种表面新奇、实质拙劣的理论是无法盛行于学术界的，因为重复实验会不断揭示出它的荒谬。爱因斯坦公开抵制一些量子论的哲学含义，但是，面对亚原子粒子实验的测量结果，包括爱因斯坦在内，没有任何物理学家能质疑这一理论的准确预测。

原因是，就我们所知而言，亚原子粒子并没有意识。为了理解它们的行为——为了“解释”亚原子粒子——物理学理论要达到的唯一目标是，越来越精准地预测这些粒子在不同环境下的运动。需要指出的是，在物理学的实践中，情况并非如此简单。在某几次实验中，一种理论也许预测精度更好，但另一种理论也许更简洁、更优美。某些物理学家也许会“信奉”那些更精致完美的理论，并努力寻找证据去推翻与理论不符的实验结果。尽管如此，长期看来，在“硬”科学领域里，理论如能系统又明确地带来更准确的预测结果，它将最终取代其他对手。（译注：这里指爱因斯坦相对论与量子力学之争，量子力学的实验预测更准确，但相对论形式更优美。在今日的物理学中，量子力学已占据绝大多数领域。）

社会科学领域的多数专家们认为，同样的“科学方法”也应该适用于社会科学。可问题是，他们的研究对象确实有自主意识。几乎不可能发展出一套精确的法则，来准确地预测人们在不同情况下的行为。在社会科学领域，尤其是经济科学里，事物如此复杂，以至于多数情况下不可能进行真正的控制实验。

为了阐明自然科学与经济学的这一重要区别，让我们首先假设两组物理学家在

争论粒子的电荷强度。澳大利亚小组利用一项精巧的新技术进行实验后，宣布之前的评估需要被修正。可是，另一组物理学家却争辩说，澳大利亚小组的实验是有缺陷的。因为实验室的位置接近南极，地磁场干扰了测量。为了解决争论，他们同意在几个不同的纬度进行同样的实验，来检查是否实验室越接近赤道，测量的结果越接近之前的评估。对于所有这些研究，最重要的前提条件是，粒子运动遵循的法则是一致的。实验者可以保持所有其他影响因素不变，单独分离出地磁场的影响。我们刚刚讲述的这个例子解释了为什么物理学看上去“运作”良好。我们有很好的理由相信，长期看来，物理学家发展出的理论，将能越来越准确地预测物理世界是如何运作的。

当两派经济学家针锋相对地辩论时，情况就不这么明朗了。例如，一派经济学家——凯恩斯主义者，相信大萧条是总需求的崩溃造成的；赫伯特·胡佛总统和后任总统富兰克林·罗斯福应该推动大规模财政赤字——借钱消费以对抗萧条。另一派持不同观点的经济学家——奥地利学派则完全不同意，他们反而认为 1929 年的经济崩溃源自之前美联储一手策划的“繁荣”，而美联储则是美国政府成立的中央银行。根据他们的观点，胡佛和罗斯福实施错误的干涉主义政策，人为地拖延大萧条长达十年以上。奥地利学派反驳凯恩斯主义的赤字理论，指出胡佛和罗斯福当政时期创造了和平年代财政赤字的最高记录。与此同时，经济恢复的过程却是史上最缓慢、最痛苦的。凯恩斯主义者则反驳说尽管赤字如此巨大，但“显然”政府的借债与消费还不够，不然失业率不会长期居高不下。

在本书的开头，我们还没有掌握好概念来深入探讨这一争论，在下面的课程里，你将学会一些必须的工具，以更好地理解争辩双方的观点。现在要知道的是，尽管七十年来，职业经济学家们一直在争辩大萧条真正的肇因，但争论仍没有解决。经

经济学家们争论不息的原因是，1920 年代晚期的世界经济状况是唯一的。他们无法用实验来检验凯恩斯主义理论，实验要求保持其他一切因素不变，唯独把 1932 年的美国联邦赤字扩大一倍，以观察赤字对失业率的影响。

1930-1939 年联邦赤字与失业率之比

1930 1931 1932 1933 1934 1935 1936 1937 1938 1939

联邦赤字 -0.8%(surplus) 0.6 4.0 4.5 5.9 4.0 5.5 2.5 0.1 3.2

(占GDP的百分比)

失业率 8.9% 15.9 23.6 24.9 21.7 20.1 17.0 14.3 19.0 17.2

资料来源：美国总统计划(<http://www.presidency.ucsb.edu/data/budget.php>)

和劳工统计局

经济学家们无法就正确的解决方案达成一致

“政府在萧条时期的正确对策是削减预算，并严格地不干预经济。”

——奥地利学派经济学家穆瑞·罗斯巴德

正如储蓄造成了现在的萧条，我们必须通过挥霍来摆脱它。

——《商业周刊》经济学家维吉尔·乔丹，写于 1932 年

资料来源：引自罗伯特·墨菲《政治不正确系列：大萧条与新政》，莱格尼里出版社 2009 年版，第 52、57 页。

毫无疑问，从道义和政治立场来考虑，拥护巨额政府开支的经济学家们往往倾向于认同凯恩斯主义对大萧条起因的解释。同样的，那些反对大政府的经济学家们会被相反的经济理论所吸引，强调低税收和低财政赤字带来的好处。但正是因为不能进行可控实验，使得这两种截然相反的经济理论得以同时存在。双方阵营都坚信自己是正确的，而对方是虚伪或草率的。在“硬”的自然科学里罕有这样的感情用事，因为这些学科里，事实“不证自明”的程度远超社会科学。

幸运的是，情况并非那么糟糕。尽管自然科学的研究方法在经济学里用处不大，但通过一些物理学家和化学家无法使用的方法，我们另有高招去发现经济学的原理与法则。随着对本课程的掌握，你将逐渐熟悉一个解释世界的全新框架，帮助你理解以前那些看似没有关联的事件。正如你将看到的，本课程不用实验、更不依赖历史论据来证明其有效性。一旦你掌握了每课的要点，它将永远属于你。你可以自己把握那些概念对自己有用，但永远不必担心新出版的经济学研究报告会推翻它们。这是如何实现的呢？下一节我们将为你解释。

如何发现基本经济学法则

上一节我们说到，经济学的理论家们面临着两个严重的问题：（1）他们的研究对象有自主意识；（2）控制实验在化学这样的自然科学领域里司空见惯，但却极难在经济学领域里实施。这些区别部分地解释了，为什么比起经济学这样的“软”科学，所谓的“硬”科学在客观性上更加声名显赫和成功。

然而，比起自然科学家，经济学家确实有一个极大的优势：经济理论家们自己

也是会思考的人，有着意图明确的目的。他们可以从内部观察经济行动，因此更容易理解经济体中其他成员的动机和他们面临的约束。相反，粒子物理学家可想象不出“变成夸克是什么滋味”，于是，他们只能依赖熟悉的实验技术来洞悉粒子的行为。

在本课的开头，我们集中讨论了有目的的行动与无意识的行为间的区别，这一区别是发现经济学原理的关键。“人有着自主意识，并试图达到自己的目的”，本书推导的经济学原理全都是基于这一事实的逻辑蕴涵。换句话说，一旦社会科学家决定承认这一“理论”：人具有独立自主的意识，正如你我亲身体验的自我意识。那么就能根据此“理论”自发推导出其他知识。到了第3课，你将吃惊的发现，一个简单的观察 - “张三怀有某种目的在行动”，竟然包含那么多的经济学知识。不过，在学习第3课前，首先你必须准确理解这一研究方法，所以现在暂不详述这些推论。

如何发现经济学原理？不必参考物理与化学，用几何学的模式更恰当。在标准的欧几里得几何学里，我们从一些足够合理的定义与前提开始。例如，我们首先定义什么是点与线，然后解释两条线的相交构成了角，等等。

一旦我们手里有了这些初始的定义与前提，就可以利用它们来构建“定理”。定理是一个神奇的词，它的意思是，由初始的定义与假设条件出发，通过逻辑演绎推导，证明为正确的结论。几何学教科书由最基本的定理出发，然后利用每一步的新结论去推导更复杂的定理。例如，最初一个简单的定理如下：“如果我们用四条直线构成一个矩形，那么可以划出第五条直线，把这个矩形分割成两个完全相等的三角形”。一旦证明了这个简单的定理，就可以把它放进我们的工具箱。接下来，在证明更复杂的定理时，可以在步骤中直接引用。

本书构建基本经济学原理的步骤和方法与几何学非常相似。我们的基本前提是，社会事件是由人有目的的行动所驱动的。接下来的课程中，我们将定义一些基本概念，例如利润与成本，然后展示它们与基本前提之间的关系。随着学习的深入，我们将不断引入新的情景，并应用之前的结论，持续构建新的定理，并获得新的见解。

关于几何学的例子，有两个要点值得注意。首先，要求数学家用实践去检验几何学教科书里的“定理”是没有意义的。勾股定理大概是最著名的几何学结论了。以勾股定理为例：“在任何一个直角三角形中，两条直角边长的平方之和一定等于斜边长的平方”。

$$a^2 + b^2 = c^2$$

一旦你看过勾股定理的证明，就能理解它是永真的。如果你想消遣一下，不妨找把尺子和量角器，在纸上画个直角三角形去“验证”勾股定理。你会发现在实践中，勾股定理并不完全正确。你有可能发现，等式的左边加起来是 10.2 英寸，而右边却是 10.1 英寸。虽然你的测量结果“证伪”了勾股定理，但如果你向数学家指出来，他会解释说，你测量的三角形并不是真正准确的 90 度，也许只有 89.9 度，而且你用来测量直线的尺子不是精确的工具，因为它的刻度有限，测量时，你是在“目测”每条直线的长度。重点在于，数学家知道勾股定理是真的，因为可以从最初的前提条件出发，经过一步步无可置疑的逻辑推导，来证明它的正确。

几何学的类比解释了如何推导经济学的原理和法则。我们认定人的意识在起作用，并从一些定义出发，开始逻辑推导进一步的结论。一旦证明了某个经济学原理与法则，就可以把它放进背包，在未来用于证明更复杂的结论。如果有人问，数据是否“证明或推翻”了我们的经济学原理？我们可以回答说，这个问题毫无意义，对经济学法则显而易见的“证伪”，仅仅意味着初始的前提条件没有被满足。例如，

我们将在第 11 课学习需求定律，“其他情况不变，价格的上升会降低对某商品或服务的需求量”。现在，假设我们要“检验”需求定律，一定能找到一些历史时期，某物品价格的上升却伴随着人们更多的购买量。但这一发现不能推翻需求定律，经济学家可以简单地断定：“看来，‘其他情况’一定改变了。”

现在，让我们关注从几何学中获得的第二个要点：尽管结果是由初始定义和前提（有时称之为公理）经过逻辑推导而来的，推导出的命题依然包含关于真实世界的真实而有用的信息。之所以强调这一点，是因为很多人认为，在“科学的”、能够提供“真实世界信息的”研究领域里，命题必须至少在原理上能被实验和测量所推翻。（译注：指实证主义哲学观）几何学显然不能满足这一要求，但几何学的实用性却是众所周知的。一位工程师着手计划修建一座桥梁，如果他曾在几何课上学过逻辑演绎证明，就更有可能获得成功。尽管从某种意义上说，教科书上的全部定理“只不过”是由那些早已包含在初始前提中的信息所作的变换而已。

本书中的经济学原理与法则也与几何学一样，不必依靠实践来检验命题是否成立。因为任何显而易见的证伪仅仅意味着，检验时缺少证明需要的条件而已。尽管如此，你将发现，通过审慎的自省和逻辑推理获得的这种“不切实际的知识”，确实能让你理解真实世界的全部复杂性。一旦掌握了本书（无需检验）的逻辑演绎课程，你的经济学之旅将获得最好的指引，并得到最好的结果。

小结

- 有目的的行动是指人为了达到目的而实施的行动；无意识的行为是指在物理世界中，由“纯粹的自然”造成的运动，无意识的行为不涉及人的意图。

- 自然科学领域的研究对象是自然界，自然科学包括物理学、化学、与气象学等，目的是推导“自然法则”。而社会科学则有社会学、心理学、和经济学等，研究对象是人类行为的不同方面，包括人们在社会中的互动。

- 自然科学理论试图更精确地预测无意识对象的行为，它的研究对象遵循一套简单又恒定的规则，并且在多数情况下能进行控制实验，这些因素使得自然科学极其成功。而在像经济学这样的社会科学领域中，研究对象具有自主意识，使得极难进行控制实验。为了发现经济学原理，经济学家依靠自己体验的有意识行动，并从体验中推导出逻辑蕴涵。从这个方面看，经济学不像物理学，更像几何学。

术语

有目的的行动：在意识理性的指引下进行的活动；具有目的的行为。

凯恩斯主义经济学：一个受约翰·梅纳德·凯恩斯影响而形成的学术派别，它认为可以通过政府的预算赤字来摆脱经济萧条并恢复充分就业。

预算赤字：政府的开支超过税收与其他收入的那部分，赤字必须通过借债来支付。

奥地利经济学派：一个受卡尔·门格尔和其他奥地利经济学家的影响而形成的学术派别，它认为萧条是政府干预经济造成的，并建议在萧条期间减税并减少政府开支以帮助经济恢复。

逻辑演绎：一种从一个或多个公理出发，逐步推导出结论的论证方法。

公理：一个演绎系统的初始命题或基础。例如，几何学教科书中，两点之间构造直线的方法是公理。公理是无需证明的，它被认定为真，以证明其它那些不太显而易见的命题。

思考题

1. 如果人被辣椒呛得打喷嚏，这是有目的的行动吗？
2. “有目的的行动”是否包括犯错误？
3. 大脑与意识是可以互换的名词吗？
4. 能否通过控制实验来检验经济学理论？
5. ** 你认为“智慧设计论”是自然科学还是社会科学。

【译注：“智慧设计论”认为，有一个智慧者创造了世界，无论这个智慧者是上帝，还是其它神明。它并不试图解答谁是这位智慧的设计者以及这位设计者究竟是自然的，还是超自然的。】

（这是征询意见稿，版权所有，请勿转帖。）

第3课 由行动推导出的经济学概念

本课要点

- 为什么只有个人才能做出选择，而不是集体
- 经济学家怎样用偏好来解释个人选择
- 应当怎样正确理解偏好

引言

上一课我们强调了有目的的行动与无意识的行为之间的区别，并指出，经济学的研究对象是有目的的行动。归根结底，经济学的全部内容都与这一事实有关：我们作为外部分析者，把要描述的事件归因于人有意识的动机。我们只有“进入人们的意识”，才能分析人们为什么会到处传递货币，否则，我们甚至无法将某种物体界定为“货币”，更不要说解释货币的购买力了。（人们也到处转播细菌，可我们不会认为细菌也能算作货币！）

经济学是系统地研究交换活动的科学。本书讨论的交换无疑是有目的的行动。为了理解交换的意义，本课我们将抽丝剥茧，探讨在人们的决定背后诸多的逻辑蕴含。再次强调上一课的重要观点：我们并不用人们自主交换的“理论”来做一堆预测，然后用观察的结果来检验这些预测。

不，你将看到本课的全部内容，就是打开“有目的的行动”这一概念的匣子来学习其中的知识。如果你同意我们能用追求目的来解释人的行动，那么，你自然能理解本课所阐述的观点。另一方面，如果你试图将本课中的概念应用于纯粹机械的

过程，比如岩石滚落悬崖，那就毫无意义了——因为，用有目的的行动来解释岩石的运动，恐怕得不出什么有用的结论。

只有个人才行动

如果我们以经济学家的视角，将一起事件归因于有目的的行动，那无疑意味着存在实施这一行动的某个人。如果认为有一个意识在影响着事件，那必定存在一个拥有着这一意识的人。

要推断出有人采取了有目的的行动，我们用不着确切知道这人的具体身份。一位侦探在看到遍地是血的厨房后推断，“这可怜的女人被谋杀了——不可能是什么离奇的意外让她自己插到那把切肉刀上去的”。正是因为侦探认定某个有意识的人决定杀掉受害者，他才能解释凶案现场的物理布局。这是完美的假设，尽管侦探暂时还不知道关于真凶的任何确切信息，但的确知道凶手是故意的——也许真相情有可原，但如果凶手狡辩说，“是的，当时刀子的确在我手里，但相信我，这真的是意外”，没人会相信。

为了确定你真正理解这一概念，我们特地强调一下，在行动背后的“人”并不一定是人类。宣称自己遭受外星人绑架者大有人在，他们认为对于发生在自己身上的情况，最好的解释是：因为遭受外星人种种非人的感官试验折磨，而导致行动不能自己。我们的原理同样能解释这种情况——这些人并不认为事件的发生是“自然”的结果，相反，他们认为有智慧生物从中操纵。在一个月黑风高的夜晚，比利·鮑伯正开着小皮卡回家。天知道为什么，外星人突然对比利产生了兴趣，并在这一目的驱使下，神不知鬼不觉地绑架了比利。另举一例，一位宗教徒认为，上帝的介

入让自己的癌症突然消失。在这个例子中，她同样将物理事件解释为有意识的“神”所进行的有目的的行动，可这个“神”甚至并不具有肉身。

当我们认定一起事件是有目的的行动时，就假定了一个有意识去实施行动的人。因为行动不可能没有实施者，所以行动与实施者之间的联系是符合逻辑的。这正是由“有目的的行动”这一概念推导而来。在实践中，要将某一特定的行动与实施者关联起来，需要的不仅是简单的逻辑。例如，当侦探认定“这是一起谋杀”时，他的逻辑中暗示着，（至少）存在一个作案凶手。但他有可能因为错误的DNA检验结果而逮捕无辜者。我们当然明白，要将真正的凶手绳之以法，需要的不仅是逻辑推理。不过，我们的目的是要强调，若侦探断定血泊中的厨房是凶案现场，那就意味着必定存在一个（或以上的）凶手。不过，从这一逻辑推论出发，到接下来确认到底谁是真凶，单纯依靠逻辑演绎是不够的。

让我们用一个异想天开的例子，来解释清楚逻辑演绎与经验判断之间的微妙关系。假设一位精神病医生看见病人左手抓起笔，在一张支票上挥写墨水。这位医生认定这是有目的的行动。因此，逻辑上他必定相信，实施这一行动的人是意识清醒的。医生可能会想，“这星期我为莎莉治疗人格分裂症，现在我可爱的病人要付钱了”。但实际上，此时莎莉正显现另一重人格——“暴躁莉”，她根本不是在填支票，而是在纸上写“你太八卦了！！！” ，并正打算递给医生。在这一例子中，我们依然要谨记逻辑演绎的界限。一旦精神病医生认定，手和笔的运动不是纯粹的反射运动，而是有目的的行动，那么逻辑上，他必定得出这样的结论，即一个有意识并怀有动机的人，为达到某种目的而移动着笔。但是，如果这位医生立即断定此人就是他所认识的“莎莉”这一人格，而且她移动着手中的笔打算付服务费，那就超出了逻辑演绎的范畴，并且可能得出错误的结论。

正如以上这些例子的启示，在日常生活中，一旦决定用有目的的行动来理解事件，我们接下来要做的远非仅仅依赖逻辑演绎。我们要运用种种经验证据，对所观所感的事物，深化出更透彻的理解。但经济学理论关注的是，无需其他经验证据，仅仅从“有目的的行动”这一事实本身推导出的知识。经验证据既有可能引导我们对事件做出更全面的解释，也有可能不能。

撇开诸如多重人格或催眠控制等奇特的情况，一般而言，我们将一具身体与一个特定的意识相关联（反之亦然）。所以当我们看见“比尔”的身体在往喉咙里灌一听汽水，我们会自然而然地这样表述，“比尔口渴了，于是决定喝点东西”。虽然我们通常不会停下来仔细思考它的意义，但当我们表达的时候，是指一个名为“比尔”的、无形但清醒的意志，试图通过影响那些构成“比尔身体”的细胞团，来达到目的。

我们再一次意外触及深刻的哲学问题，而这些问题已远远超出一本经济学原理教材的范畴。在本节中，我们只强调一点：因为有目的的行动关联着实施者个人，所以，当经济学家试图用有目的的行动来解释事件时，最终必须将行动分解到个人的动机或目的。这一主张看似显而易见，却意外地被人们——甚至包括广受尊敬的社会科学家们——漫不经心地视而不见。

例如，一位历史学家写下，“1941年，日本进攻美国”。严格地说，这句话毫无意义。“日本”并不是一个人，所以无法采取像轰炸珍珠港这样有目的的行动。事实是，一个个的日本飞行员驾驶着飞机，对美国海军舰船实施攻击行动。至少，“斯大林占领了东德”的说法是符合实际的，因为斯大林是一个人。尽管如此，如果按照字面意思却仍然会误解。实际情况是，约瑟夫·斯大林向下属们下达命令，下属接着再转达给下面的人，如此继续，直至许许多多的士兵们选择服从这些命令，

并付诸果断的行动，最终导致了东德的新政治图景，并让那里的人民整天提心吊胆地生活。

在多数情况下，草率地使用语言无伤大雅；如果一个球迷在办公室隔间里大吼，“芝加哥进球扳平比分了！”人们并不会觉得奇怪。大家都知道他想说的是什么；没人会因字面意思，就相信一个无生命的地理位置竟然能设法一直守住壮汉们，并把橄榄球推过门柱。

只有个人才行动

关于人类行动，首先被认识到的真理是，行动只能由个人“实施者”来完成。只有个人具有目的，并能付诸行动以达到目的。并不存在所谓“团体”、“集体”或者“国家”的目的和行动，因其不能由三教九流的人各自行动所产生。“社会”与“团体”不能独立于成员的个人行动而存在。因此，“政府行动”的说法无非是一种隐喻，事实是，一些人与另一些人确定了关系，并以被他们自己和其余的人认可为“政府的”方式在行动。

——穆瑞·罗斯巴德：《人、经济与国家》，路德维希·冯·米塞斯研究院 2004 年版，第 2-3 页

然而在其他情况下，如此草率地使用语言非常危险，会误导人们对世界做出错误的结论。比如，很多人都会赞同这种说法：“嘿！兄弟，我们的政府可真是够蠢够无能的！一方面它付钱让农民去种烟草，而另一方面它又付钱给广告公司去搞反对吸烟的活动。能先拿定主意吗！”

在现实中，并不存在拥有自主意识并能采取有目的行动的“政府”。然而，的确存在政客、法官、官僚等等属于政府的人，他们享受着地位带来的特权，各怀鬼胎组成不同的团体，意图明确地操纵税款同时流向烟农和禁烟运动。简单地把这些政府项目统称为“政府”所采取的行动，不仅技术上不准确，而实际上更具有危险的误导性。在读完本课程后，你将会发现政府官员们的行动背后有着完全现实的理由。若将他们的行动与为之正名的官方说辞相对照，通常会显得风马牛不相及，但对此同样也有个简单的解释：撒谎是政府官员们的家常便饭。（注意撒谎本身也是有目的的行动。）

个人有偏好

不言而喻，行动一定需要人来实施。接下来，我们可以进一步地推导，当我们说一个人采取有目的的行动时，言下之意是他的意识里有一个目的或者目标。记住，我们不说“棒球想要落回到地面”。但我们却会说“飞行员让直升机降落下来，因为他想去洗手间”。

由此可见，当我们说起他人有目的的或意图明确的行动时，无疑在暗示他们有自己的观点或愿望，认为世界应该呈现出何种面貌。在经济学中，我们用偏好一词来描述这些感受；因为人们偏好世界所呈现的一种状态甚于另一种状态，所以才会按照自己的想法采取行动。比如，当我们说“比尔因为口渴而喝下汽水”时，潜台词是“因为比尔偏好不口渴”。说“比尔因为 $2+2=4$ 而喝下汽水”是毫无意义的，而之所以“比尔因为口渴喝下汽水”的说法合乎情理，是因为我们能在字里行阅读出省略掉的推论——比尔不满意自己口渴的状态。

或许你已经注意到，在描述比尔喝汽水的一句简单的话里，还包含着另一个不言而喻的事实。一旦我们认定他的行动是有目的，也就同时作出了另一个判断，比尔自己肯定相信喝汽水能够解渴。否则，要是有一箱汽水从飞机上掉落到一个原始部落里，发现它的人很可能完全不知道，戳开硬壳，把那深色的液体倒进喉咙就可以畅快解渴（当然，他们肯定更不知道那有多么腐蚀牙齿）。他们看见易拉罐从闻所未闻的巨大飞行物上掉下来，可能反而认为那很神圣。没准，部落的乐师干脆拿罐子去掺和别的什么有目的的行动去了——多半跟解渴扯不上关系。

一个人的信念可能是错的，但错误的信念仍然会激发有目的的行动，认识到这一点非常重要。举例来说，如果时光倒流，回到 19 世纪，我们看到医生把水蛭放在病人身上，会说“那样做是有目的的，医生希望病人健康而不是生病，并且他们相信放血是一种有效的疗法”。另一方面，一位具备准确医学知识的人倒有可能用水蛭来对付敌人，因为他想让敌人更虚弱，并且相信放血能达到这一目的。【注 1】

下一课我们将深入阐述这一观点，现在先简单地提一句，人们利用世界的一部分来达到自己的目的。哲学家将此描述为，人们使用手段来达到目的。经济学家的描述则是，人们利用物品和服务来满足偏好。

偏好是主观的

因为偏好与具体的个人紧密相连，所以我们说偏好是主观的。可以这么说，主观陈述与客观陈述的区别，类似于观点与事实之分。我们完全可以说“玛丽喜欢香草味冰淇淋甚于巧克力味的，但约翰喜欢巧克力味甚于香草味”。这两句话之间丝毫没有矛盾，因为对冰淇淋口味的偏好是主观且因人而异的。

在另一方面,我们不会说“这份冰淇淋带给玛丽 300 卡路里,但对约翰只有 280 卡”。一份冰淇淋中的热量高低是客观事实;它不会因人而异。玛丽和约翰可能会对冰淇淋的卡路里含量各执己见,果真如此,那他俩肯定至少有一人错了。如果玛丽说“香草味比巧克力味更好吃”,约翰却与玛丽意见相左,可他俩却都是“正确”的。再重述一遍,因为偏好是主观的,所以对于哪种冰淇淋更加美味,玛丽和约翰可以意见相左,但谁都没错。对于冰淇淋的味道,可不像测量卡路里那样有客观的方法来判断优劣,哪种冰淇淋更可口,并不存在“事实的真相”。

警告 很多对经济学的批评——既来自激进的“左翼”也有虔诚的“右翼”——完全误解了经济学家的真正意思。这些批评认为,经济学家认为偏好是主观,是在某种程度上为道德相对主义背书,认为没人能够评判其他人的所作所为。但这些指责是毫无依据的,因为经济学家完全没有这么说过!

【译注: 在哲学中,道德相对主义是一种立场,认为道德或伦理并不反映客观或普遍的道德真理,而主张社会、文化、历史或个人境遇的相对主义。道德相对主义者与道德普遍主义相反,坚持不存在评价伦理道德的普遍标准。相对主义立场认为道德价值只适用于特定文化边界内,或个人选择的前后关系。极端的相对主义立场提议其他个人或团体的道德判断或行为没有任何意义。】

记住,一旦将观察到的行为界定为有目的的行动,我们仅仅是在描绘这一判断的逻辑蕴含。如果我们看见玛丽走到吧台前选了一份香草冰淇淋,而约翰上去点了巧克力冰淇淋,除非我们认识到玛丽和约翰在冰淇淋的口味上各有所好,否则完全无法理解他们的行动。我们将在第 6 课中全面分析,为了解释市场价格,唯一令人满意的方法是首先承认偏好是主观的。这一认识绝不是对任何不道德偏好的宽容。

举例来说,如果要解释香烟的价格,经济学家首先必须承认,一些人更情愿把

钱花在香烟上而不是其他商品上。不过，如果经济学家发现自己十来岁的儿子在车库里跟一帮狐朋狗友抽烟，他大可关儿子的禁闭——没人会因为对香烟价格的分析，而认为经济学家言行不一。如果你仍未明白专业的分析与个人信念之间的区别，那么暂且忘掉经济学，想象一下 FBI 的犯罪侧写专家。为了找出连环杀手，侧写师需要“像杀手一样思考”，并且试着去理解是什么样的欲望在驱动着杀手的行动。显然，侧写师的分析并不代表对杀手的所作所为持中立态度，或者说谋杀“是个人选择”。

总结：人们在欲望的驱动下采取有目的的行动，人与人的欲望并不一定相同。经济学家必须认识到偏好的主观性，才能对交换进行解释。

偏好是一种排序，不能量化

因为偏好与人的交换紧密相连，所以偏好只能显示出目标的高低排序。玛丽选择香草而不是巧克力味的冰淇淋，这一有目的的行动仅仅表明，她更偏爱香草味。我们无从判断她对香草的喜爱比对巧克力“高多少”；在严格的经济学逻辑上，这种话毫无意义。

在日常语言中，如果说“玛丽喜欢巧克力味甚于香草味太多了，但她姐姐珍妮只是稍微多喜欢香草味一点”，大家都知道这是什么意思。但当我们用偏好来进行经济学论证时，这类表达方式没有任何意义。认识到这一点非常重要。【注 2】

那么，纯粹从经济学的逻辑角度来看，如果认为玛丽偏好香草味甚于巧克力味——这究竟意味着什么呢？这不过是指，在选择这两种口味时，玛丽会选香草味。对于姐妹珍妮的偏好也是一样的，尽管珍妮的朋友会告诉我们，她对香草味的偏好

只有“一点点”，但珍妮在作出选择的时候，同样会挑香草味而不是巧克力味。因此，我们从有目的的行动出发，并进行逻辑演绎，得出结论只能像经济学家所说的，这两个女生表现出的偏好都是喜爱香草味甚于巧克力味。

我们沿着这一思路进一步训练，以便将这一课理解到家。就算珍妮声称，“我只是很勉强地选择了香草味！”，这也并不能让经济学家断定，她对香草味的偏好“没有玛丽那么强烈”。不，这仅仅能让经济学家推论出，珍妮想把那句话喊出来，而不是喊句别的话或者干脆什么也不说。记住，我们用人的主观偏好概念来解释人采取的具体行动。如果某人说出他的观点，让经济学家正确知道他的偏好，那也不过是因为开口说话本身是有目的的行动！【注3】【译注：“听其言而观其行”，这句古话也有经济学上的意义。人的偏好是通过行动表现出来的，如果某人说出一句表达自己偏好的话，那么，经济学的逻辑演绎只能断定说话的行动是有目的的，但不能判断话的具体内容是真是伪。】

为了帮你记住本课的观点，让我们用友谊来作个类比。假设萨莉有3个朋友，于是，我们说在她的意识里认为这3个人都是好朋友。接下来，我们可以进一步要求萨莉给朋友们排个名次。她可能会说比尔是最好的朋友，玛丽是第二好的朋友，而乔排在第三。这样的说法是完全有意义的。

但要是我们接着询问萨莉，“比尔这个朋友要比玛丽好多少”，这听起来就有些奇怪了。而如果我们问她，“你对比尔的友谊至少比对乔的友谊多30%吗？”，那么就已踏入荒谬的境地了。这个故事的寓意在于，尽管我们可以给友情排序，但不存在客观的“友情砝码”，能让我们在幕后衡量友谊的重量，以决定排序的结果。

普遍意义上的偏好况且如此，更别说经济学上的意义了。你将在后续课程中学

到，为了理解和描述交换，我们需要假定人们会对目的和目标进行排序。人们采取行动来满足他们最重要的偏好，或者达到他们最高的目标。我们无须说人有数学上的“效用函数”，并追求其最大值。尽管那是其他经济学教科书的老生常谈，但这种替代性的方法只有在讨论人为设计的数值化问题时，才能产生特定答案；对于交换的过程，它并不能带给我们更多的理解。事实上，在学习基础经济学原理时，使用数学效用函数有着严重弊端。因为它会让学生忘掉偏好的概念到底从何而来。

另一种观点

即使职业经济学家也并不总是谨从偏好不能量化的原理。例如，经济学家们经常使用效用一词，来描述人们在某种情况下所得到的愉悦或者满足的程度。他们也许会这样描述我们上面的场景：“玛丽选择香草冰淇淋是因为它带来的效用比巧克力冰淇淋更高”。

仅此为止，一切尚好。但接下来，很多经济学教科书开始赋值以衡量效用。于是玛丽从香草味冰淇淋中得到（比方说）“55 效”，但从巧克力味冰淇淋中只得到“34 效”，因此为了达到“效用最大化”，显然她会选择香草味的。不过，在更高级的博士课程里，教科书会这样解释：“效”并不真正存在，它并不像“公斤”和“公尺”一样客观的度量衡单位；相反，数学上的效用函数不过是经济学家用来描述偏好排序的捷径。所以，当依照函数给一碗香草味冰淇淋赋值“55 效”，而只给巧克力味赋“34 效”时，全部的意义仅仅是玛丽会选择前者而不是后者。效用函数同样也可以赋“18.7 效”给香草味，赋“2.3 效”给巧克力味，并没有任何区别。重点是，玛丽的行动看起来“像是”在最大化这一随意设定的数学函数。

在本书中，我们不会使用令人困惑的“效”这一术语，也不会像其他经济学教科书一样，进行“效用函数”的微积分演算。虽然这种做法很普遍，但却很危险。因为它误导你认为能够测量人从行动中得到的心理满足。

也许某一天，神经科学专家研究出某种客观的方法，能够定量研究不同程度的幸福感。这样他们可以合乎逻辑地说，玛丽比比尔“多满足 3 倍”。但即使这成为现实，我们的观点仍然不会改变：在经济学领域里，这种说法毫无意义。经济学中，我们使用“偏好”这样的词语来表达或解释人有目的的行动。如果某人选择一样东西而不是其他，那么我们只能推断，此人偏爱他选择的物品甚于放弃的物品。也许心理学家或者神经科学专家、甚至人们的常识都能对事件提供更多启示，但经济学的逻辑只能止步于此。经济学家并没有声称自己拥有全部答案——远非如此！经济学家不过是在谦逊地承认，经济学的推理对于解释一起事件是有局限的。你将在第 6 课中学习，主观偏好的高低排列是如何交互影响，并产生出客观市场价格的。到那时，将会更深刻地理解本课我们强调这些要点的意义。

不同人的偏好不能加总

如果偏好因人而异，并且根本无法测量或者定量研究每个人的偏好，那么显然，企图将个人的偏好合并或汇总得出“社会”的偏好，则是毫无意义的。不幸的是，即使职业经济学家也时常加总偏好。很多人声称，“一美元对穷人比对富人更有价值”，以此为累进所得税制正名。他们的想法是，若从比尔·盖茨的财富里拿出一百万美元，盖茨的效用并不会降低多少，然而若给 1000 个流浪汉每人发 1000 美元，将使每个人的效用大增。因此得出结论，通过重新分配比尔·盖茨的部分财产，增加了总效用或“社会”效用。

我们将在第 18 课剖析累进所得税制的后果。现在，我们仅指出这种典型的理由是荒谬的。不能加总形形色色人的效用。实际上，如果换用偏好一词，你能更清楚地看出，加总不同人的偏好是件不可能完成的任务。我们可以问“居民的总体重是多少？”或“居民的平均年龄是多少？”，但诸如“居民的总偏好是多少”或“平均每个人的效用是多少？”这样的问题纯属无稽之谈。

为了确定你能理解到，把不同人的偏好排序放在一起进行算术运算，那是件多么荒唐可笑的事。让我们再次用友谊的类比举个例子，假设萨莉和拉瑞的“友情排名”如下：

友情排名

萨莉 拉瑞

第一（最好的）：比尔 第一（最好的）：乔

第二：玛丽 第二：比尔

第三：乔 第三：（无）

第四：汤姆 第四：（无）

第五：亚德里安 第五：（无）

在开始分析之前，先确定你看懂这个表格：萨莉总共有 5 个朋友。最要好的朋友是比尔，第二要好的是玛丽，依次接下去是其他几位。另一方面，拉瑞只有 2 个朋友。他最好的朋友是乔，而比尔排在第二。注意，即使对于萨莉与拉瑞共同的朋友，他们各自的排名顺序也不一样。萨莉认为比尔是比乔更好的朋友，而拉瑞却认为比尔比不上乔。这毫不奇怪，因为偏好是主观的。【注 4】

现在假设一个好管闲事的学校教导员过来说：“不像话！可怜的拉瑞，他的朋

友没有讨人喜欢的萨莉那么多！我有个好主意能让这事儿更公平一点。我来模仿萨莉的笔迹写一张‘你好臭！’的纸条，塞进亚德里安的午餐盒，一定能让亚德里安跟萨莉大吵一架，然后他们就不再是朋友了。接着安排亚德里安和拉瑞在校车上坐在一起，总有一天他们能变成朋友。虽然我无法预见亚德里安会成为拉瑞的第一、第二还是第三要好的朋友。但无论如何，他在拉瑞的朋友排名中都比之前在萨莉的排名中要高。在我的好心干涉下，这些孩子之间的友谊总量将得到增加。”

显而易见，上面这个故事荒诞不经。我们用这个可笑的故事说明了，试图加总个人的主观偏好有多么傻。希望你现在能够明白，劫富济贫能增加“社会效用”的观点是荒谬的。累进税制的支持者也许能用其他理由为其正名，但若诉诸于经济学的偏好（或者效用）概念，显然是失败的。

小结

- 一旦我们认定某事件是有目的的行动，即可进一步进行逻辑演绎。例如，每一个行动都必定有实施者——有意识的人。尽管人们能够和别人一起行动，但具体行动只能由个人实施。
- 我们用人的偏好来解释行动——人通过行动来达到的目的。
- 经济学家认为偏好是主观的，意思是每个人的偏好都是独特的，并不意味着容忍或赞同那些偏好，而仅仅是认识到人们的喜好各自不同。

术语

偏好：个人的目标或欲望。经济学家把个人的行动解释成试图满足自己的偏好。

物品：因为能帮助人满足偏好，而被认为有价值的稀缺物体。

服务：人所实施的一项能满足他人偏好的、有价值的任务。服务是人的劳动力创造的“物品”。

主观的：因人而异，“情人眼里出西施”。

效用：经济学教科书中普遍使用的术语，用来描述人从一件物品或者服务中获得的

价值。

累进所得税制：一种税率随着个人和企业收入等级增加而上升的征税制度。

思考题

1. 为什么“德国攻击法国”的说法是有问题的？
2. 为什么描述某人的行动的话语里隐含着他的信念？
3. 有目的的行动能基于错误的信念吗？请举例。
4. 经济学家说偏好是主观的，他们的意思是什么？
5. *经济学是否建议你该不该捐钱去做慈善？

注释：

【注 1】：尽管在一些罕见的例子中，当代的医生也会推荐放血疗法。但一般来说，这种早期的实践显然对病人并无益处。

【注 2】：我们并没有说人们的日常语言很草率，我们只是指出，偏好这一术语在经济学中有着非常严谨的意义。类似的情况，比如物理学术语中的“功”，同样也是

有着非常严谨的科学上的意义，而人们日常生活中说到功的时候，并不一定都是指物理学上的意义。

【注 3】：在本书的这一阶段，你也许觉得这些例子比较枯燥乏味，但现在掌握好这一要点，对于后续课程中解释价格的形成是很重要的。

【注 4】：要解释友情排序的区别，甚至无须假设乔和比尔各自与萨莉和拉瑞相处时表现不一。即使乔和比尔无论跟谁呆在一起时都是“同一个人”，但在不同人的心目中，他们会排在不同的位置，这是完全合乎情理的。你已经猜到了——因为偏好是主观的。也许乔爱用胳肢窝弄出不雅的声音，萨莉觉得很恶心，但拉瑞却觉得很搞笑。

（这是征询意见稿，版权所有，请勿转帖。）

第四课 鲁滨逊·克鲁索经济学

课程概要

- 为什么即使从一个人的经济世界出发，也能阐明经济学的概念与范畴。
- 储蓄与投资的重要性。
- 经济学家如何解释个人选择。

经过前 3 课的学习，你已经学会了经济学的研究对象是交换行为。你也学到，我们认定人类行为是有目的行动，这一简单判断就足以引发很多深刻的见解，能帮助我们解释现代市场经济是如何运作的。在本书的第二部分，我们将全面展开对市场经济的分析。恐怕在多数人的心目中，使用货币交易的市场经济才是一本经济学教课书应该讨论的主题。不过别急，在我们深入展开讨论之前，本课作为“基础”部分的最后一课，先让我们概述一些基本的经济事实，这些事实甚至适用于荒芜人烟的小岛上，只有一个人独处的情况。即使在这种被严格限制的简单情况下，我们也能得出数量惊人的结论。

多年以来，许多批评家们嘲笑所谓的“鲁滨逊·克鲁索”经济学，此经济学以丹尼尔·笛福的著名小说中，一个遭遇海难的船员命名。【注 1】当然，我们的意思不是说能用一个孤立的人来准确描述现代经济。其实，我们的意思是，在分析由亿万个人的相互协作构成的经济体系之前，应该先从一个人的情况开始分析，并明确理解是什么在激发他行动。

下面你将看到，我们在本课中阐述的普遍原理，是关于一个人面对稀缺所做的有目的的行动。即使日后克鲁索被救回文明世界，这些原理依然成立。在一开始，

为了避免贪多嚼不烂，我们从一个简单的例子出发：克鲁索独自一人生存，必须根据所处的环境来改善自己的状况。

克鲁索用思维力量创造物品

克鲁索独自一人漂到热带小岛，他迅速意识到自己景况不佳。肚子开始咕咕叫，喉咙又干又痒，面对可怕的间歇性热带风暴，却找不到天然的掩蔽所。克鲁索不甘心听天由命，决定行动起来，让事态的发展对自己更有利。为了制定合理的行动计划，克鲁索必须先弄明白他有哪些资源可以利用。于是，他爬上山顶以观察小岛。克鲁索注意到，岛上遍地都是椰子树，在远处有几股涓涓溪流，还有一些大大小小的石头，以及结实的藤条。克鲁索的脑子开始思考起来，嘀咕着要决定首先做什么。

现在，暂时打住，让我们用经济学的概念来描述一下现状。也许你已经意识到了，克鲁索为什么要研究上一段列举的各项物体？它们一定与克鲁索的状况密切相关。设身处处地考虑，你也会注意到这些东西，并用同样方式来思考。用经济学术语说，克鲁索拥有一堆可支配物品。也就是说，他要亲自评估这堆稀缺的物体对自己的用处。

无论如何，克鲁索都可以坚信不疑的说：“嗯，这个小岛受地心引力控制，至少不用担心会漂到外太空而被冻死。这里氧气充足，我也不会窒息而死。大气层的存在能传递声波，这样我就能听到暴风雨的临近”。小岛的这些特性无疑对克鲁索极其有用，能帮助他达到目的。但当克鲁索制定计划时，他不会专注于这些特性，因为它们不具备稀缺性。克鲁索需要施展他的管理才能，经济地使用椰子、藤条等稀缺物品，而无需在意这些背景性的一般状况。

稀缺性的最显著特征是涉及取舍。除非克鲁索找到别的食物来源（比如制作一些工具去捕鱼），他要确定自己不能太快地吃光椰子，当然更不能为了寻开心而烧掉椰子树。如果他决定用一些石头来盖个掩蔽所，那么就不能再用这些石头来打火。即使藤条的数量看上去是无限的，是否能砍一些下来编成渔网呢？克鲁索还得深思熟虑一番，因为割取大量藤条需要走进丛林深处，费时良多。

正如这些例子所显示的，一旦计划涉及石头、藤条、椰子等稀缺物体，克鲁索必须全面彻底地考虑行动的后果。因为行动将减损他在未来达到目的的能力，所以事后克鲁索可能会因不如意的影响而后悔。能帮助人达到目的，并且数量多多益善的物体，我们称之为物品。相反，像地心引力与氧气等背景状况，（通常）不是经济学意义上的物品。因为克鲁索的行动不会减少它们对完成目标的帮助。克鲁索不用担心奔跑太快会“耗尽全部氧气”。当他不假思索地用长棍子敲落椰子时，所依赖的地心引力也不涉及取舍【注 2】。更进一步说，仅拥有“更多的氧气”或“更多的重力”，克鲁索什么目的也达不到。尽管氧气与地心引力对于维持生命至关重要，但克鲁索却不需要经济地使用它们。因此他们不被认为是经济物品。

我们一定要意识到，要让一件物体成为物品，必须有人对它的计划与使用。本质上，热带小岛上的椰子不会因为自身的物理特性而成为物品，而是依赖于三个条件：

- （一）它能填饱肚子。
- （二）克鲁索希望能填饱肚子。
- （三）克鲁索知道条件（一）。

如果克鲁索不知道椰子可食用，那么他就不可能认为椰子是物品。另举一例，小岛上的某些植物很可能会有药用属性。但是，如果克鲁索对此一无所知，那么这

些植物将不可能获得经济物品的地位。

消费品与生产品

既然我们已经了解什么是物品，接下来，可以开始给物品分类了。一方面，克鲁索认识到，有一些稀缺的物体可以直接帮助达到目的，例如，小溪里的流水可以直接止渴，椰子可以直接果腹，经济学家称之为消费品。

而另一方面，有些确实很有用的物体，并且对于克鲁索达到目的多多益善，所以它们是物品，但它们并不直接有用，而是间接有用，它们能帮助克鲁索获得更多的消费品。例如，一个长棍子本身并没有用，如果它是岛上唯一的物体，克鲁索根本就不会认为它是物品。但是因为树上挂着很多椰子，其中一些是克鲁索够不到的。突然，这根棍子就间接地有了价值。现在克鲁索认为棍子也是物品，尽管不能吃，但却可以间接地帮助他达到目的。经济学家把类似棍子这样的物体称为生产品，或者生产要素、生产资料。

对于一般物品来说，消费品与生产品的区分在于行动者的意识。举例来说，如果绿巨人被冲上克鲁索的小岛，且正为后背肩胛骨中间的瘙痒而烦恼，也许他会觉得用棍子挠痒很棒。那么，同样的一根木棍对于绿巨人也可以成为消费品。

土地、劳动力与资本品

在生产产品范畴里，我们可以进一步细分，由大自然赐予的生产品通常称为土地与自然资源。其中包括某种程度上可以被认为是永久的物体，如流动的小溪、一棵

能够不断结出椰子的椰子树等。但也同样包括可耗尽资源，如一小堆锡矿 - 克鲁索可以用来制作煮锅和鱼钩。

独一无二，最重要、也用途最多的生产产品，是克鲁索自己的劳动力。这种持续的生产服务由克鲁索自己的身体来提供。如果只考虑经济学原理的逻辑，我们可以合情合理地把劳动力与其他（保养得当后）能持续不断提供服务的自然资源归为一类。不过，经济学家们向来给予劳动力特殊的地位。因为劳动力是每个人都拥有的生产要素，同时也是必须存在于每一个生产过程的生产产品。当克鲁索把体力劳动用于满足间接的目的时，他是在从事劳动生产。另一方面，如果他运用自己的双手、大脑等等来获得直接的满足，经济学家称之为休闲。为了达到自己认为最重要的目标，克鲁索将在劳动与休闲之间分配自己的“身体力量”。一贯以来，经济学家用劳动的负效用来强调这一事实，即休闲是人的直接享受。只有当通过劳动能间接地达到更重要的目的时，人们才愿意牺牲休闲来进行劳动。【注 3】

最后要谈的是资本品。资本品是由人创造的生产要素【注 4】。任何一件资本品都是由至少一件自然资源与劳动力结合生产出的。多数资本品的生产也要借助于其它已有的资本品【注 5】。在小岛上，克鲁索花费劳动力用藤条编织的渔网，费力用石头、树枝、泥土、树叶等建造的掩蔽所等等，都是典型的资本品。

收入、储蓄与投资

现在，我们知道克鲁索可以把他的世界里的稀缺物体分类如下：自然资源、劳动力、资本品、与消费品（包括休闲）。把他们联系在一起的是时间流，以及克鲁索理解到他现在的行动如何影响未来满足。更具体的说，如果克鲁索选择在今天

储蓄和投资，就能增加未来的收入。

收入是人在一定时期内获得的、新增消费品与服务的产出。【注 6】如果人的消费量少于其全部收入，即产生储蓄，所谓“量入而出”。如果生产要素被用于生产未来的收入，而不用于生产当前消费时，即产生投资。我们将在第 10 课详细讨论在使用货币流通的当代市场经济中，收入、储蓄、与投资三者之间的关系。现在让我们简单阐述一下，即使在简单的克鲁索经济里，也能找到这些对应的高级概念。

用数值举例是最容易解释的。在下面的例子中，我们用简单的数字和具体的场景描述，来让你清晰地思考克鲁索面临的各种取舍。让我们假设赤手空拳的克鲁索能找到一棵合适的椰子树，爬上树并摘下一个椰子需要 1 个小时。他每天工作 10 个小时，剩下的时间用于休闲（包括睡眠）。那就意味着，他的原始劳动力每天可以从岛上的自然资源中收获 10 个椰子。幸运的是，这些椰子足够克鲁索每天补充营养和维持健康。但是，每天工作 10 小时，周末无休，可不是什么理想的生活方式。不仅日程紧张，而且处于无隔宿之粮的脆弱生存状态，克鲁索一旦生病或者受伤，就很容易死去。

我们有解决方案，克鲁索机智灵活并训练有素。他意识到，可以通过储蓄与投资来大幅提高生活水平。他仔细地评估了自己在岛上的状态，决定每天储蓄 20% 的收入。换句话说，克鲁索继续日复一日地每天工作 10 小时，获取（收入）10 个椰子，但只吃掉（消费）8 个椰子，这样他就可以从每天的收入里省出（储蓄）2 个椰子。

照这样降低标准生活 25 天后，克鲁索已积累了 50 个椰子的库存。但他发现，一旦椰子从树上摘下来超过 5 天，味道就会变坏。因此，他停止继续储蓄椰子，恢复成之前每天吃 10 个椰子的消费量。自此之后，克鲁索的日常生活走上正轨，他每

天采摘 10 个椰子，放在椰子堆的一边，并吃掉另外一边最早摘下的 10 个椰子。这样轮流循环，克鲁索仍旧每天吃掉 10 个口味还不错的椰子。并且拥有另外 50 个椰子的“储蓄基金”，在紧急情况下可以动用。即使一旦克鲁索染上热带疾病，病倒不能工作，他可以把配额减半、半饥半饱地支撑 10 天【注 7】。正因为克鲁索努力工作，并且愿意储蓄实在的劳动成果，他极大地改进了自己的物质生活状态。克鲁索不再挣扎在饥饿的边缘，现在，他有了 10 天的缓冲期。

储蓄与积累消费品的这些简单行动无疑是非常有用的，但克鲁索认为自己能做得更好。他审视了一下自己能支配的物质材料，开始准备投资自己的储蓄，以进行一项大范围的冒险。他期望这将能永久的提升自己未来的每日收入。克鲁索决定依靠那堆储蓄的 50 个椰子，暂停 2 天，不再爬树摘椰子增加库存。

不过，我们的英雄可没有去度那看似非常必要的假！相反，第一天，克鲁索花费 10 个小时漫游全岛，收集长短适中、粗细均匀的树枝。这一工作进展缓慢，因为当克鲁索发现一根合适的树枝时，他必须用锋利的岩石去切割树干的连接处，以保证完整地折断树枝，不至于弄坏。【注 8】当天，他吃掉了 10 个椰子，库存剩下 40 个。尽管克鲁索工作了一整天，可并没有收获椰子。相反地，他只搜集了一批坚固的长树枝，而这些树枝是从树上的原始状态加工而来的。

第二天，克鲁索又花费 5 个小时进一步修整树枝，然后花了 2 个小时切断一些藤条，并带回营地。最后，在第二个工作日的最后 3 个小时里，克鲁索把树枝铺在地上，头尾相接，并留出相当长的一段互相重叠，然后，用藤条把树枝紧紧地绑在一起。第二天结束时，克鲁索的库存减至 30 个椰子。但是除了储蓄的减少，克鲁索获得了一件新的资本品 - 一根又长又结实的杆子。

接下来的一天，克鲁索带着这件资本品外出挥舞。他心满意足地发现，自己的

劳动力在新造的资本品帮助下，可以在短短的 1 个小时里敲下 5 个椰子。这极大地促进了他的生产率。现在，克鲁索认定自己工作得太多了！现在，他不用再每天工作 10 个小时搜集食物，只需花费 4 个小时敲击椰子，就能获得 20 个椰子的收入，这比他用双手“赚”的多两倍。为了补充消耗掉的库存，恢复保证新鲜食用的最大数量，克鲁索在接下来的几周里，继续储蓄部分新收入，直到库存增加到 100 个【注 9】。这样他又可以满配额生存 5 天，不过现在的“满配额”意味着每天 20 个椰子。在新的均衡状态下，克鲁索每天花 4 个小时敲落 20 个椰子，并添加进库存，同一天，他吃掉库存里最早摘下的 20 个椰子。

显然，克鲁索的现况已大大改善。以前，他必须每天高强度辛勤工作 10 个小时。一天到晚费劲爬上爬下，结果每天也就享用 10 个椰子。但当他明智地投资并建造一件资本品后，克鲁索发现在杆子的帮助下，每天只需工作 4 个小时就能敲落 20 个椰子。这可比徒手爬树摘椰子轻松多了。而且，每天能享用的椰子数量也比之前多 1 倍。坦率地说，基本上这已是他愿意吃的极限了。

另一个重要的细节是，如果克鲁索想永久地保持这种新的高标准生活，那么他不能完全享用每天 20 小时的休闲。克鲁索除了每天花费 4 小时劳动搜集新椰子以外，必须另外花时间维护他的杆子。假设杆子在使用一周后，树枝部件会扭曲脱节，并且两端的树枝都磨损严重。那就意味着，克鲁索在使用新杆子 7 天后，必须花一些时间替换两头的树枝，同时用新的藤条从头到尾重新捆绑。

现在，如果克鲁索每天只最低限度地工作 4 小时搜集椰子，那么他只能这样得过且过、懒散地过上 7 天。在第 8 天早上，克鲁索将发现自己的杆子不能用了。然后，那天他必须花费（假设）7 个小时搜集新藤条与 2 根新树枝，并且重新捆绑制

作新杆子。那一天，不仅克鲁索要额外工作那么多小时，还因为不能收获新椰子，而必须消耗一些库存。

为了避免这种剧烈动荡的日程安排 - 前 7 天轻松工作并获取大量椰子，但第 8 天紧张工作却不能收获椰子。克鲁索可以将生活安排的更平顺。在新的均衡状态里，每一天他依然花费 4 个小时敲落 20 个椰子添加进库存，并吃掉 100 个库存里最早的 20 个，然后，他另外花费 1 个小时来保养资本品。这样 7 天之后，克鲁索将总共花费 7 个小时的劳动力，用于修复杆子使用一周后的磨损。【注 10】

现在，我们用经济学术语，回顾一下克鲁索的成就。首先，通过减少每天的消费量 - 降低生活水平，储蓄椰子以建立一个贮藏，从而能提防未来突发的收入中断。不仅如此，克鲁索还投资了自己的资源，创造了一件资本品 - 杆子，并显著地提高了自己的劳动生产率。当杆子完工后，克鲁索每天只消费净收入，因为他投资了总收入一部分，正好能够弥补资本品的折旧。

物品按单位估价

经济理论史上最重大的一个突破，是认识到人们评估物品的价值，不是按照物品的整个类别，而是按照物品的单位来进行。用经济术语来说，人们对物品的估价基于边际效用。

“钻石与水的悖论”是对这种新的思维方式最经典的阐述。乍看起来，水的价格低得难以置信 - 餐馆甚至免费提供。而钻石的价格却极高，不信你问服务员要一杯钻石试试。如果经济学家们认为，物品的价值最终涉及到满足人的主观目的，那么钻石怎么可能比水更有价值呢？毕竟，如果你因缺水而渴死，那就什么目的都无法

满足了。

1870 年代早期，3 位经济学家各自独立地解决了这个问题：是的，要想正确解释物品的价格，必须进入人的思想以了解人的目的。但是，当人在真实世界中实际选择时，取舍从不涉及“全部的水”与“全部的钻石”。如果非要在这两者中选择，那么理所当然人应该选择水。不过，在日常生活中，水的供给极其丰富，以至于任一加仑的水，价格低得无足轻重。相反，钻石的数量极其有限，无法满足人们的全部需求。这就是为什么任何一颗钻石的价格都非常高。经济学家会说，钻石比水更稀缺。

在鲁滨逊·克鲁索的世界里，物品按单位估价这一原则也同样适用。举个例子，假设一天晚上克鲁索睡着了，因为粗心而没有熄灭篝火。风吹着火苗，不巧烧着了克鲁索用藤条、树枝与树叶建成的简陋掩蔽所。当克鲁索惊醒时，整座小屋都在燃烧。他意识到自己必须在小屋坍塌之前逃出去。而此刻，时间仅够拿一样东西。小屋里有一个新鲜的椰子和他遭遇海难时随身戴的表，克鲁索应该带哪一样逃出去？

粗率的想法是，“如果避免饥饿的目的比保留对于文明世界的无用回忆更重要，那么克鲁索应该带椰子出去。”

但这个答案是错的。克鲁索是饥饿还是饱足，那一个椰子无关紧要。实际上，在远离火堆的地方，克鲁索仍然库存了 99 个椰子。所以，最糟的情况是，某一天，也不一定非得第二天，克鲁索将不得不只吃 19 个椰子，只比平常少吃一个。事实上，克鲁索只需某天加班 12 分钟【注 11】，敲下 21 个椰子，就能弥补在大火中损失的那一个。一般性的原理是，克鲁索的估价基于单位比较。当他对比一个椰子和一块手表的价值时，他要考虑的是一个单位对实现自己目的的影响。尽管 100 个椰子确实比 100 块手表重要，但与克鲁索无关，因为那不是他逃出着火的小屋时面临的问题。

题。此时，他要决定的是，是否一个椰子比一块手表重要。如前所述，损失一个椰子的影响微乎其微，仅仅意味着日后少吃一点点，或多加一会班。经济学家会说，“在边际上，损失一个椰子是无足轻重的”。所以，克鲁索为了感情因素而选择手表是合情合理的。

综合总结：克鲁索一个人可以做些什么

最后，一切就绪，现在我们能够解释克鲁索实际上是如何行事的。

简单的说，克鲁索所作的决定是为了达到自己最重要的目的。用经济学的语言来说，克鲁索的行动是为了满足排序最高的偏好。有些经济学家会说，克鲁索是为了实现“个人效用最大化”。

然而，这里有一个重要的警告。当克鲁索作选择时，他不能仅仅考虑自己主观意识上的收益。也必须考虑成本。一项决定的成本，就是因这一决定所放弃的其他目的中，最为重要那个目的的价值。经济学家为了解释清楚这一概念，通常使用一个更长的名词 - 机会成本。它被定义为主体为了某项选择，而不得不放弃的次优选择带给他的价值。

克鲁索的日常决策面临着取舍问题，迄今为止，我们已经解释了取舍的本质。唯有正确认识到选择间的联系，我们才能理解克鲁索实际做的决定。例如，让我们重新考虑克鲁索逃出着火的小屋前的行动。我们说过，他面临着选择 - 拿椰子还是拿手表。但实际上，我们作弊了，我们直接向前快进到了真正作取舍的时刻。在现实里，克鲁索的选项可能有很多。除了拿椰子和拿表之外，他还可以决定用力猛打自己两个耳光，或者拿起椰子掷向燃烧的屋顶。实际上，我们只是理所当然的认为

克鲁索会首先逃离小屋。当然，他也完全可以选择冷静地吃起椰子，直到被烟熏晕。

当我们讨论在克鲁索愚蠢地让自己的小屋着火后，所采取的行动时，我们不必费神去考虑上述那些荒谬的可能性。因为我们知道，克鲁索最先、也最重要的目标是逃出小屋以保命。我们假定他会视自我保全为最重要的结果，远远超过像“多睡几分钟”等其它目的。在此背景下，我们知道他随后面临的选择是逃跑前先拿一样东西。我们不用自找麻烦地去比较救出手表的益处与不能打自己两耳光的成本，那显然不能准确描述行动的真正成本。因为据推测，“打自己耳光的乐趣”在克鲁索的偏好中排序不高。

与此相反，为了理解克鲁索真正面对的抉择，我们必须判断因决定拿手表而被迫牺牲掉的次佳选择是什么。在我们的故事里，假定次佳选择是拿椰子。【注 12】经济学家会这样解释克鲁索的行为：克鲁索认为拥有手表的收益多于损失 1 个椰子的成本。他们实际上是在用另一种方式说：拥有 1 块手表和 99 个椰子，比拥有 100 个椰子但没有手表，能达到更重要的目标。

克鲁索作的其它决定更复杂，但基本原理是一样的 - 克鲁索的选择一定是收益超过成本的。例如，某天，克鲁索决定工作 5 个小时去搜集更多的藤条，那一定是因为他认为收益超过成本。在这种情况下，最终收益是在未来能消费更多椰子所带来的额外满足，记住，他要靠藤条来维持杆子的可用性，才能继续敲落椰子。成本是克鲁索因此放弃的目的中，最重要的那个目的的价值。假设在克鲁索出发去割藤条的路上，他发现地上有一堆切割完好的藤条 - 古怪的老天爷放闪电击落的。果真如此的话，恐怕克鲁索就会决定享用那额外 1 小时的休闲了。这就说明，最初他决定花一小时割藤条的成本，是在那天享受 19 个小时的休闲之外，再额外享受 1 个小时所带来的价值。【注 13】

本课的最后一个要点是，克鲁索的一切行动都是由预期引导的。预期是指他对未来的预测。当克鲁索做任何一个决定时，他选择的是自己预期收益超过成本的结果。他很可能犯错误。例如，为了建造木筏，克鲁索可能会花费几周的时间搜集树枝和其他材料。他认为自己可以靠木筏逃离到公海，希望能在那里被救走。这一丝逃生机会的收益对于克鲁索更为重要，所以他宁愿放弃休闲时间来建造木筏。然而，经过多次尝试后，克鲁索懊悔地发现，光靠木筏是无法逃离小岛的。很不幸，岛上缺乏制作一面大帆需要的材料。他极其后悔自己白费了功夫，完全是在浪费时间。准确点说，完全是在浪费休闲。

尽管克鲁索犯了错误，我们经济学家仍然可以这样解释他最初的选择 - 克鲁索认为逃到公海的收益大于多点休闲时间的成本。尽管这一取舍并不符合现实，但克鲁索认为结果可以实现，最终引导他行动的，是他自己的信念和偏好。

••• 本课概要

- 通过研究仅由 1 个人组成的假想“经济”，我们能学到许多基础经济学的概念和原理。我们在简化的场景里掌握学习方法后，可以应用到更复杂（更真实）的多人场景中。
- 人所作的最重要的一个决定，是把时间与其它资源投入到现在还是未来。通过储蓄与投资，人们牺牲当前的满足，但却能在未来获得更多的满足。
- 经济学家说，只要主观收益超过成本，人将一而再，再而三地忙于一项行动。

新名词:

经济地使用：因为资源稀缺并仅能满足数量有限的目的与偏好，所以谨慎使用资源的行动。

消费品与服务：能直接满足人的偏好的稀缺物体与服务。

生产品/生产要素/生产资料：可以生产消费品与服务的物体或服务，用于间接满足偏好。

土地/自然资源：大自然赐予的生产要素。

劳动力：人的身体对生产过程做出的贡献。

休闲：人不去从事劳动，而是用自己的身体和时间来直接满足偏好，所产生一种特殊类型的消费品。

劳动的负效用：经济学家的术语，用来描述人更愿意休闲而不是劳动的事实。人为了获得间接的回报才会去从事劳动。

资本品：人创造的、不能直接由大自然赐予的生产品。

收入：人在一定时期内获得的、新增消费品与服务的产出。

储蓄：人的消费量少于其全部收入；“量入而出”。

投资：把资源转投到那些能提高未来预期收入的项目中。

生产率：一件生产要素在一段时期内的产量，通常特指劳动力。

均衡：当所有的动荡与变化都平息后得到的稳定状态。

折旧：资本品在生产过程中的磨损或耗尽。

边际效用：经济学术语，指一个新增单位的物品或服务所带来的主观满足。

收益：由一项行动方案带来的主观满足。

（机会）成本：因为一项行动所舍弃的次佳收益。

预期：人对未来的预测，其中包含着人对“世界运作的方式”的理解，并依此来引

导当前的行动。

课后问题：

1. 经济学是否假设人的行动是脱离社会的？
 2. 我们说克鲁索用自己的“思维力量”来创造物品，这是什么意思？
 3. 休闲是否可能比工作更辛苦？
 4. 克鲁索为什么要担心资本品的折旧？
 5. 预期如何影响人的决定？
-

注释：

【注 1】当代的读者们不妨更多的参考汤姆·汉克斯在 2000 年的电影《荒岛余生》中扮演的角色。

【注 2】如果克鲁索为了引火而烧掉长棍，那么他就不能再用它敲落椰子了。但无论他如何行动，地心引力依然无所不在。

【注 3】注意，休闲不一定都像海滩漫步般悠闲，劳动（工作）也不一定都费力挥洒汗水。克鲁索也许爱在海里游泳，这种体力锻炼甚至会让他第二天肌肉酸痛。但当他能享受这样的运动前，首先必须从事无聊乏味、却不得不做的工作 - 搜集晚上用来生火的小树枝。

【注 4】此定义的两部分同等重要。如果克鲁索创造的物品不是生产要素，那么它就不是资本品而是消费品；如果克鲁索拥有的物品是生产要素，但却不是他创造的，那么它也同样不是资本品而是自然资源。

【注 5】符合逻辑的说，人类历史上生产的第一样资本品的，一定是某人利用自己的

劳动力把一些原始自然资源变成了生产要素。

【注 6】技术上说，总收入是在某一时期的最大消费量。而净收入是指扣除了必要的投资后，有可能达到的最大消费。必要的投资是为了在下一个时期能维持同等的总收入水平。

【注 7】我们假设椰子从树上摘下来 10 天后，尽管味道不佳但仍可食用。

【注 8】注意，锋利的岩石属于自然资源，克鲁索可以用岩石和自己的劳动力一起生产资本品 - 割下来的树枝。

【注 9】考虑到克鲁索有 30 个椰子的存货，如果从使用杆子的第一天开始每天收入 20 个椰子，但他仅消费 15 个，那么需要整整 2 个星期来积累 100 个椰子的库存。之后，克鲁索从第 15 天起，可以开始每天消费全部 20 个椰子的收入。

【注 10】为了让故事经得起推敲，从技术上说，克鲁索必须用第 7 天的第 5 个小时和下周第 1 天的第 1 个小时，来替换两端磨损的树枝，并用藤条重新捆绑整根杆子。导致这一复杂性的原因如下：尽管克鲁索一共花了 7 个小时维修杆子，但根据前面的描述，这些时间不能被平均的分配到每天的最后一小时。如果你是完美主义者，并想精确的划出一周内每天的时间安排，别忘了克鲁索可以保持平日消费量不变，再额外多花点时间敲椰子，这样库存就可以暂时超过 100 个。接下来的维修日，如修理杆子的时间必须超过 1 小时，他可以消耗额外库存。经过适当的规划后，全部的数字都是经得起推敲的 - 库存从不少于 100 个，并且克鲁索不会吃到 5 天以上的陈椰子。

（译注：实际情况是，因为维修是不间断作业，克鲁索可以把维修当天多占用的敲椰子时间，提前分配到其他日子里，替换每天计划好的一小时维护。）

【注 11】别忘了克鲁索在杆子的帮助下，每小时可以收获 5 个椰子，换算一下，相

当于每个椰子花 12 分钟。

【注 12】换句话说，如果手表已经在外面了，那么克鲁索一定会拿椰子。

【注 13】记住，克鲁索每天工作 4 个小时搜集椰子，然后剩下 20 个小时。如果再额外工作 1 个小时收集藤条，那么包括睡眠在内，只剩 19 个小时休闲。

（这是征询意见稿，版权所有，请勿转帖。）

第 5 课 私有财产权制度

本课要点：

- 为什么社会需要制度来解决稀缺问题。
- 本书的经济分析将针对三种主要制度环境展开。
- 资本主义制度的本质特征 - 市场经济。

社会需要规则

至今为止，我们已经解释了，经济学的研究对象是交换，基础经济学是“有目的的行动”的逻辑蕴含。在第 4 课，我们定义了经济学的一些基本概念，并应用这些概念，设想了一个人被困在热带小岛的情况。小至孤岛，大到繁华的大都市，我们从鲁滨逊·克鲁索身上推导出的原理与法则适用于所有人。但在这些更复杂的环境里，经济学的形式是在克鲁索的简单情景里没有的。

一旦从与世隔绝的一人世界，转到两个或更多人的世界时，我们的分析将面临一个难题：如果两个人对同一物品的使用起了争执，那该怎么办？在鲁滨逊漂流记里，某种意义上我们可以认为鲁滨逊在与自然“进行交换”。例如，克鲁索每天付出 5 个小时的休闲时间，大自然则回报 20 椰子作为交换。鉴于岛上的物理现实，这算是提供给克鲁索的“雇佣待遇”

理论上，如果克鲁索被救回文明世界，情况也一样。他环顾四周，发掘各种可能

的交流，做出那些相对于成本带给他最高收益的选择。然而，经济学告诉我们，其他人也都在做同样的事。在孤岛上，克鲁索是唯一拥有智能的生物，因此只有他能评价椰子、岩石、藤条等物品的单位价值。

在大城市里，一切能够满足人的目的的物体，都由数百万个不同的头脑来评价。如果有人看到椰子，问题不再是“是否值得努力去拿”这么简单。因为如果椰子是他人事先采摘下来贮存的，那么两个人就无法都称心如愿了。

在社会里，稀缺这一经济问题往往会导致冲突。社会上没有足够数量的商品，能满足每个人的目的或偏好。除了大自然的制约，限制还来自人与人之间。

本书中，我们将集中讨论人类历史上出现的三种不同制度，看看它们是如何解决因稀缺而导致的社会冲突的。在书的第二部分，我们将经济学知识应用于资本主义、或者说市场经济领域。在第三部分，我们将简要探讨通过社会主义处理稀缺问题的尝试，在社会主义制度下，政府拥有全部物品或至少拥有全部生产资料。在最后的第四部分，我们将应用经济学去分析混合经济 - 即政府积极干预下的市场经济。在混合经济制度下，市场经济被指责成有缺陷的，需要政府积极干预以纠正缺陷。

资本主义：这是私有财产

资本主义一词最初由卡尔·马克思提出。马克思把它用作贬义词，他想要传达的观点是，资本主义是一个服务于资本家阶级狭隘利益的系统。然而，正如我们将在后面

的课程中看到的，资本主义制度惠及每一个社会成员，反而在社会主义制度下，特权精英们手里集中了不可思议的巨大权力。

资本主义制度的根基是私有财产权。在这种制度安排下，物品和服务由公民个人或由公民组织所拥有。在纯粹的资本主义制度下，不仅每栋房屋和每辆汽车，而且每辆拖拉机、每亩农田，和每条生产流水线都由公民个人或团体所拥有。物品的主人依法拥有该物品的处置权。因此，在资本主义制度下，当某人发现一个椰子时，除非椰子已归自己所有，或得到主人的许可，否则不能合法地拿来消费，【注 1】

财产权是根基

财产权的存在并不依赖于法律，恰恰相反，是先有财产权，然后才有了法律。

- 弗雷德里克·巴斯夏，“论财产权与法律”（1848），

http://bastiat.org/en/property_law.html

此非虚言，《圣经》有训：

“不可偷盗。”

-主神，引自《旧约·出埃及记》

纯粹的资本主义制度在现实中并不存在。今天，世界各主要经济体除了私营部门之外，均有公共的政府部门。此外，时至今日，随着苏联解体，已没有主要的经济体声称自己是纯粹的社会主义。取而代之的，是一个既有私营成分也有政府部门的混合经济。

在纯粹的社会主义和纯粹的资本主义这两个极端之间，什么才是理想的平衡位置？政治理论家与经济学家们进行了广泛的争论。因为本书是基础经济学入门教材，而非政治哲学，所以我们只简单地描述一下这一谱系里的三种情况：两种极端情形和中间道路。

在本书的第二部分，我们将勾勒出一个纯粹的资本主义制度。其中，市场上所有商品和服务都由私人拥有并在市场上交换。我们将假定市场参与者自觉遵守财产权的界限。其他书籍可提供进一步的经济分析，以协助你形成自己的观点，去认识为了保障对私有财产的广泛尊重，政府在司法，警察、军事服务中的恰当角色。

市场经济和自由企业

经济学家经常提及“市场”，仿佛市场拥有独立存在的意识。例如，质疑行政干预的经济学家可能会说，“官僚们只顾忙自己的事情就行了，应该把决定权交给市场！”

然而，市场或市场经济仅仅指交换私有财产的整个网络。若经济学家说，“随

着学龄人口的增长，市场引导更多的教师到城里任教”，那不过是在简略的表达如下意思，“基于私有财产的社会激励机制，促使一个个教师选择搬迁到城里”。下面的课程中，你将学习市场经济的激励机制是如何运作的。现在，我们应该清楚说明“市场”不是一个人，甚至不是交易的场所，而是指私有财产主之间的互动合作关系。

人们常称资本主义具有自由企业制度 - 意味着个人或团体可以选择任何行当自由进入。在中世纪时期，行会严格管制各种职业的准入许可。例如，某人不能简单地宣称自己是更好的裁缝或木匠，就能与镇里别的裁缝木匠竞争。但在市场经济中，任何想要进入某一行业的人都可以这样做。当然，他必须尊重他人的私有财产权：如果他想开办一家商店，需要租用或购买场地。另外，如果他想成为一个成功的裁缝，需要说服潜在客户，自愿付钱来购买自己的产品和服务。自由企业的关键特征是，没有额外的障碍阻止一个想当裁缝的人。他需要做的一切，只是让其他人相信他的裁缝本领足以让上门的客户都受益。

我们最后要指出，最重要的财产是你自己的身体。无论对于小岛上的克鲁索还是大城市的脑外科医生，经济体系中最有价值的部分，都是由人所提供的服务。在资本主义制度下，这些服务也无疑应由相应的个人拥有。不过在奴隶制下，有人却能依法拥有别人的身体与他们提供的服务。不管从道德上还是从实践上看，奴隶制都不是资本主义的一部分。在市场经济中，工人拥有自我人身所有权，那么自然而然的结论是，他们可以自由地选择受雇或自主经商。

小结

- 社会需要制度来制定规则和程序，以避免对稀缺资源的争执，让人们和平地交流互动。
- 本书将研究三种制度环境 - 资本主义、社会主义和混合经济。
- 资本主义制度也被称为市场经济，它的特点是资源的私有制。人们可以自由选择职业或开办任何生意。不过，他们一定要向财产所有者购买或租赁做生意所必需的资源。

术语

制度：使人们能够互动交流的社会关系和惯例。制度给社会提供一个正常运转的稳固框架。

资本主义：一种依赖私有财产与自由企业的经济体系，没有任何个人或集团能控制整个系统。

社会主义：由政府官员来决定如何分配社会资源，生产哪些商品和服务的一种经济制度。

混合经济：虽然允许公民个人合法拥有资源，但由政府官员制定统一的规则，限制合法所有者如何处置财产的一种制度。

资本家：在资本主义社会中控制大量金融财富的人。富有的资本家对企业拥有很大程度的控制力。

私有财产权：由政府以外的人拥有资源的制度。

所有者：拥有法律赋予的权力，能决定如何处置与使用资源的人。通常所有者有权转让自己的所有权。

私营部门：经济体系中，由政府以外的人控制的成分。例如，杂货店即私营部门。

公共部门：经济体系中，由政府控制的成分。例如，地方警察局隶属公共部门。

市场/市场经济：资本主义的代名词。也指在资本主义制度下自发交换行为的总和。

自由企业：人能自由选择职业，并按照自己的意愿创办企业的一种制度。进入一个行业不需要许可。

行会：在资本主义时代到来之前，存在于中世纪的一种行业组织。一个人要想成为铁匠或木匠，必须首先得到行会成员的许可。

奴隶制：把一些人看作另一些人的合法财产的一种制度。

思考题

- 1、克鲁索是否需要私有财产权制度？
- 2、为什么经济上的稀缺会导致潜在的社会冲突？
- 3、本课程中，我们将着重研究的三种主要的制度环境是什么？
- 4、纯粹的市场经济是美国的现实写照吗？
- 5、当经济学家说，“我们应该交由市场来决定”时，他们真正的意思是什么？

【注 1】：至少在美国，术语“私有财产”常意味着“别碰！”。例如，如果你和朋友们在树林中游荡，遇见一道铁丝网，看到上面牌子写着“私有财产，禁止入内！”，恐怕你不想激怒竖牌子的人而选择绕行。资本主义制度与社会主义的不同之处在于，在资本主义下，甚至像公共停车场这样的公共场所都是“私有财产”。商场所有者

只是默许了一切潜在客户在逛商场时使用停车场而已。当然，如果你和一帮狐朋狗友在停车场惹是生非、骚扰停车的客户，那么商场业主拥有法律赋予的权力，可以把你们从他的领地里轰出去。

第 6 课 直接交换与易物价格（讨论稿）

本课要点

- 为什么人们要互相交换。
- 直接交换与易物交换的定义。
- 易物交换的价格形成。

为什么人们要互相交换？

我们在第 4 课研究了鲁滨逊·克鲁索一人和大自然“交换”的情景，学到很多经济学知识。不过，实质的经济学研究建立在多人交换的情景之上。

要想理解市场经济，首先我们必须理解一个人与另一个人的交换。因为个体间的交换行为是构建整个市场经济的基石。

克鲁索与大自然的每一次“交换”都是为了对自己有益。克鲁索根据自己的判断，一定选择收益大于成本的交换方案。

当一个人的交换对象不是大自然，而是另一个人时，情况也同样如此。在本书第二部分，我们假设的情景是财产权受到保护的市场经济，我们知道，自愿交易的双方都期望交换的收益大于成本。换句话说，双方都期望在交换之后各自的境况会比交换前好。

这怎么可能呢？一些资本主义的批评者认为，一方在交换中的得益，一定来自于另一方付出的代价。他们相信一方的收益转换成了另一方的损失。可这些批评是错误的！请记住，偏好是主观的。假设蒂娜带去学校的午餐盒里有一只橘子，山姆

则带了一只苹果。那么，完全有可能蒂娜宁愿吃苹果，而山姆却宁愿吃橘子。如果山姆和蒂娜知道对方的窘境，那他们完全可以互相交换，让两个人都更满足。

很多时候，人们错误估计了能让自己更加满足的东西。也许山姆胃酸过多，吃了橘子觉得胃里火辣，所以他咬上两口就扔掉了。那么，山姆就会后悔先前与蒂娜的交换。但即便如此，重要的是，在进行交换的时候，交换的双方都期望从中受益。只要交换是自愿和正当的，换句话说，只要交换不是用强迫或者欺骗的手段进行的，那么人们互相交换财产就能更多地满足各自的目的。

直接交换/易物

我们最终的目的是解释用货币进行的交换。对大多数的读者来说，也就是解释由美元、欧元、日元等货币标示的商品和服务的价格。货币交换的原理要等到下一课再解释。本课我们只解释不涉及货币的交换原理。准确地说，我们将专门研究所谓的直接交换，或者叫易物交换。

直接交换时，换来的物品对双方都有“直接的”用处。蒂娜和山姆的故事就是直接交换的例子，因为他们俩都想吃对方的水果。

直接交换（或易物交换）不仅涉及消费品，也涵盖生产品。如果你忘了这两个概念的区别，请参考第 4 课。假设有两个农夫 - 布朗和琼斯，布朗想用一磅腊肉和琼斯交换一袋番茄种子。琼斯将腊肉看作消费品，打算早上煎一煎吃掉。但布朗可不想把换回来的番茄种子吃掉！不，对他来说这些种子是生产品，他打算种在土里，并施上肥，以便将来能长出番茄。注意不要搞混了：即使布朗并不“直接”享受番茄种子，但他与琼斯的交换仍算作“直接交换” - 易物交换，因为他们俩都想自己

使用交换得到的物品。

无论把换得的物品用于消费还是用于生产，只有当人们不打算自己使用交换得到的物品时，我们才算脱离易物交换的范畴，踏入间接交换的领域。在间接交换之下，人们换得物品是为了将来交换其它东西。这就是一切货币交换下发生的情景。当你放弃几个小时的休闲时间，帮邻居修剪草坪以换得 20 美元时，这样的交换就是间接交换。你没打算吃掉这 20 美元的钞票，也不打算加入些别的材料去建造什么东西。你之所以认为钞票有价值，是因为期望未来能用这张钞票跟别人交换自己直接需要的东西。下一课我们将深入探讨间接交换的理论。现在，我们先解释直接交换/易物交换，这种情况下，交易双方都打算将换得的物品用于消费或生产（而不是随后的再次交换）。

价格

在一切市场交易中，物品或服务之间的交换都是按单位来进行的。价格就是这些单位间的比率。如果一张DVD碟的价格是 20 美元，就意味着买方必须放弃 20 单位的美元，而卖方则必须放弃 1 单位的DVD。

在易物交换中，因为不涉及货币，众所周知的买方与卖方的区分不复存在。例如，当布朗用一磅腊肉跟琼斯交换（比方说）100 粒番茄种子时，布朗既是种子的买方，同时也是腊肉的卖方。当然，琼斯则刚好相反：他是腊肉的买方和种子的卖方。我们也可以说，一磅熏肉的价格是 100 粒番茄种子，而一粒番茄种子的价格是 $1 / 100$ 磅熏肉。

我们将在下一课中看到，货币经济的部分魅力在于，我们不再依赖易物交换的

价格，也就是说，我们无需罗列每一种物品（和服务）与其他所有物品（和服务）之间的交换率。举例来说，如果有 20 种不同的物品，所有的种类之间都互相交换，那么在纯粹的易物交换经济下，（原则上）交易者需要跟踪 $(20 \times 19) / 2 = 190$ 种不同的交换比率，或者叫易物交换价格。但如果货币扮演物品的角色，并出现在每一次交换中，那么，交易者只要了解 20 种价格：即这 20 种物品各自与单位货币的交换率。货币交换是易物交换的一种特例，下一课我们将探讨货币交换下的价格形成。但在此之前，我们先要掌握更普遍的易物交换。下一节我们探讨易物交换下的价格形成。

易物交换下的价格形成

接下来，我们将结合具体的数值示范，来说明在易物交换过程中，具体的价格是如何显现的。当然，我们示范的数字并非特意挑选；只是想通过一个简单而具体的例子，能够让你形象的理解更普遍的原理。【注 1】

我们的例子围绕着爱丽丝、比利和克里斯蒂三兄妹展开。在万圣节的晚上，他们带着“不给糖果就捣蛋”的战利品回到家 - 每个人都讨到数量不等的士力架糖和星河巧克力棒。我们将看到，因为每个人拥有的种类和数量不一，并且喜好和口味各异，交换将使孩子们受益。也就是说，在他们的小型“市场”中，通过自愿交换，每个孩子都能得到更加满意的结果。最终，我们希望通过这一假想的例子来说明，为什么士力架与星河巧克力之间能够显现出某一交换率。换句话说，我们想要理解，孩子们最初拥有的糖果和偏好将怎样导致一个具体的、星河巧克力的“士力架价格”，或者（相对应的）士力架的“星河巧克力价格”。

首先，我们需要采用一种便捷的信息表达方法，让示例易于理解。下图展示了爱丽丝对士力架和星河巧克力的各种不同组合的偏好，或者叫偏好排序。为了便于处理，我们假设每人最多只能拥有 4 支同样的糖果。也就意味着在例子中，每个小孩能拥有 25 种可能的组合。（第一种是 4 支士力架和 4 支星河巧克力；第二种是 3 支士力架和 0 支星河巧克力；第三种是 1 支士力架和 2 支星河巧克力；以此类推，总共有 25 种可能性。）

在展开分析之前，确定你理解下页图表中的信息。我们挑选的数字，是为了明确合理地表述爱丽丝“喜欢士力架超过星河巧克力”。一开始，如果爱丽丝什么糖果都没有，而她只能选择一支，那么可以根据下图得知，她一定会选士力架。因为 $(0S, 0M)$ 这一组是最末的排序，而 $(1S, 0M)$ 则排在较高的第 23 位，超过倒数第二位的 $(0S, 1M)$ 。

然而，请记住，人们对物品的估价是按单位（或“在边际上”）进行比较的。如果最初爱丽丝一支糖果都没有，那她肯定更想要一支士力架而不是星河巧克力。不过，要是爱丽丝已经有了一支士力架。再问她愿意多要一支士力架还是星河巧克力，那么她会选择后者。这是因为，在爱丽丝的排序中， $(1S, 1M)$ 这一组排在第 17 位，远远高于仅在第 21 位的 $(2S, 0M)$ 这一组。

我们已经系统地构造出爱丽丝的排序；基本上，她喜欢士力架多于星河巧克力，糖果越多她也越开心。但要注意的是，爱丽丝也喜欢多种多样。例如，她宁愿拥有第 17 位排序的 1 支士力架加上 1 支星河巧克力，而不是 3 支士力架和 0 支星河巧克力（第 19 位排序）。乍看起来，这似乎违反了爱丽丝口味的两个“规则” - 她选择的士力架数量变少，糖果总数也变少！但这不足为奇，排序 17 的组合让她均匀地拥有两种糖果，而 19 位的组合尽管在总数上多出一支，但却全是士力架。所以，

爱丽丝宁愿每种糖果各选一支，这没什么古怪，也不是什么“非理性”。正如我们不能笼统地说水的价值大于钻石，我们也同样不能说爱丽丝认为士力架的价值大于星河巧克力（或者糖果的数量多多益善）。这完全取决于具体作决定时，爱丽丝手里每种糖果各有多少。

〔图〕

http://www.vforvoluntary.com/young-economist/96_img01.jpg

| Alice's Preference Ranking for Various Combos of Snickers (S) and Milky Ways (M) | | |
|---|----|--------|
| | 1 | 4S, 4M |
| | 2 | 4S, 3M |
| | 3 | 3S, 4M |
| | 4 | 3S, 3M |
| | 5 | 4S, 2M |
| | 6 | 2S, 4M |
| | 7 | 3S, 2M |
| | 8 | 2S, 3M |
| | 9 | 4S, 1M |
| | 10 | 1S, 4M |
| | 11 | 2S, 2M |
| ↑ Preferred Combos ↑ | 12 | 3S, 1M |
| | 13 | 1S, 3M |
| | 14 | 2S, 1M |
| | 15 | 1S, 2M |
| | 16 | 4S, 0M |
| | 17 | 1S, 1M |
| | 18 | 0S, 4M |
| | 19 | 3S, 0M |
| | 20 | 0S, 3M |
| | 21 | 2S, 0M |
| | 22 | 0S, 2M |
| | 23 | 1S, 0M |
| | 24 | 0S, 1M |
| | 25 | 0S, 0M |

爱丽丝的偏好排序：士力架（S）与星河巧克力（M）的各种组合

优先组合

如果花点时间研究上图的排序，你会发现她的偏好是有规律的。当然，在真实的世界中，人们的偏好不会机械地遵从一套预设的简单“规则”，但为了便于理解，我们选择上面这样一目了然的排序。

现在，我们理解了爱丽丝的偏好，可以将她的哥哥比利加进来。我们假设他的口味与爱丽丝完全相同，尽管如此，因为最初大家各自拥有的种类和数量不同，他们仍能从交换中获得收益。我们将用下一张图表来概括交换的收益并提供更多信息。

再次强调，我们特意安排比利的偏好排序与爱丽丝一致，是为了清楚地阐明，孩子们在各自拥有不同的糖果组合的基础上互相交换所带来的结果。当然，在真实的世界中，人并不是从一个模子里刻出来的，人们的偏好千差万别，现实世界中的偏好是无数种物品和服务的组合，极其复杂，远非 25 种情况能够描述的。

虽然，孩子们对士力架和星河巧克力的各种组合有着相同的口味，但万圣节之夜他们带回家的战利品却各不相同。爱丽丝带着 4 支士力架和 0 支星河来到谈判桌上，而她的哥哥带来 0 支士力架和 4 支星河。观察一下两人的偏好排序，可以看出交换能使双方获益。换句话说，通过重新组合两人的财产，结果爱丽丝和比利都能得到更有利的士力架-星河巧克力组合。

然而，仅用经济学的逻辑，并不能得知爱丽丝和比利会达成怎样的交换条款。为简单起见，我们假设他们只能整支交换，不能把糖果掰开。那么，根据图表中的信息，我们可以得出什么结论呢？

[图]

http://www.vforvoluntary.com/young-economist/98_img01.jpg

| Preference Rank | Alice | Key | Billy |
|-----------------|--------|------------------|--------|
| 1 | 4S, 4M | | 4S, 4M |
| 2 | 4S, 3M | | 4S, 3M |
| 3 | 3S, 4M | | 3S, 4M |
| 4 | 3S, 3M | | 3S, 3M |
| 5 | 4S, 2M | | 4S, 2M |
| 6 | 2S, 4M | | 2S, 4M |
| 7 | 3S, 2M | | 3S, 2M |
| 8 | 2S, 3M | | 2S, 3M |
| 9 | 4S, 1M | | 4S, 1M |
| 10 | 1S, 4M | Initial Combo | 1S, 4M |
| 11 | 2S, 2M | Price: 1S for 1M | 2S, 2M |
| 12 | 3S, 1M | Price: 2S for 1M | 3S, 1M |
| 13 | 1S, 3M | Price: 1S for 2M | 1S, 3M |
| 14 | 2S, 1M | Price: 1S for 3M | 2S, 1M |
| 15 | 1S, 2M | | 1S, 2M |
| 16 | 4S, 0M | | 4S, 0M |
| 17 | 1S, 1M | | 1S, 1M |
| 18 | 0S, 4M | | 0S, 4M |
| 19 | 3S, 0M | | 3S, 0M |
| 20 | 0S, 3M | | 0S, 3M |
| 21 | 2S, 0M | | 2S, 0M |
| 22 | 0S, 2M | | 0S, 2M |
| 23 | 1S, 0M | | 1S, 0M |
| 24 | 0S, 1M | | 0S, 1M |
| 25 | 0S, 0M | | 0S, 0M |

爱丽丝与比利交换糖果的几种可能

偏好排序 爱丽丝 凡例（价格） 比利

10 最初的组合

11 价格：1S 换 1M

12 价格：2S 换 1M

13 价格：1S 换 2M

14 价格：1S 换 3M

首先要记住的原理是，在自愿交换中，双方都会受益。尽管有可能不切实际，但让我们假设兄妹俩不会偷对方的糖果。那么可以得知，任何交换一定会让爱丽丝和比利两人更加满意。这意味着，我们可以从交换结果中排除爱丽丝从 17 到 25 位的组合。同时，也可以排除掉比利从 19 到 25 位的组合。大家终究可以选择不交换，各吃各的糖果；所以最终，兄妹俩在交换后的满意程度一定不会低于交换前。

因为例子很简单，我们尝试带入各种交换“价格”，快速清点一下可能的交易结果。假设爱丽丝与比利以 1:1 的比率交换士力架和星河巧克力，在这一价格下，是否存在对双方都有利的交换呢？

让我们先观察爱丽丝的偏好。一开始，她排在第 16 位组合（4S，0M）。那么问题是：爱丽丝是否愿意拿出一支或几支士力架，换取同等数量的星河巧克力？答案显然是肯定的，如果拿出一支士力架交换一支星河巧克力，她将上升至排第 12 位的（3S，1M）。要是再拿出一支士力架来交换，她的情况会更好，每种糖果各拥有两支的话，她将上升至排序更高的第 11 位。

比利的情况也一样，如果用一支星河巧克力换取一支士力架，他的境况将从第 18 位的组合上升至 13 位。要是再换一支，情况会变得更好，他将在偏好排序中上升至第 11 位。

在本课中，我们不会深入探究爱丽丝和比利的具体交易步骤。你可以想象爱丽丝先给比利一支士力架，换回一支星河巧克力，然后他俩停下来重新评估。或者也可以想象成这样：爱丽丝直接拿出两支士力架，来交换比利的两支星河巧克力。重点是，如果我们将价格设定为 1:1，那么在爱丽丝和比利重新分派糖果后，就会产生

唯一稳定的停止点 - 唯一的均衡位置，这时两人每种糖果各有两支。爱丽丝不会再用第三支士力架去交换星河巧克力了，因为那将让她回落到第 13 位的组合（1S，3M）。

注意！看起来好像我们“证明”了，最后爱丽丝和比利将每种糖果各有两支。但我们指出的是，只有在 1:1 的交换比率（价格）下，这一结果才是逻辑上的停止点。还有其他的价格能让他们继续进行互惠互利的交换。

假设爱丽丝对比利说，“给我 2 支星河巧克力，我就愿意换给你 1 支士力架。不许谈条件，不乐意就拉倒。”这笔交易划算吗？对爱丽丝来说当然划算。这样，她将拥有 3 支士力架和 2 支星河巧克力，位列偏好排序表上第 7 位。【注 2】

交易也给比利带来受益，他将得到 1 支士力架和 2 支星河巧克力。比起不进行交流的最初状态，这样的结果要高出 3 格排序。但是，比利不会进行第二轮这样的交换，否则，他将处于（2S，0M）的位置，跌回更低的偏好排序位置。

另一方面，比利也同样可以向爱丽丝放出狠话说，除非用 2 支士力架来换 1 支星河巧克力，否则他就带着万圣节的战利品扬长而去。如果爱丽丝信以为真，那么接受这一交易条款也能改善自己的状况。上表中，用深灰色的单元格标示在 2:1 的价格下形成的最终组合。

然而还有第四种可能。假如爱丽丝铁石心肠，坚持要 3 支星河巧克力才能换 1 支士力架。由白色标识的单元格可以看出，这也是有可能的。 - 如果比利真的相信这就是“时价”，他也能改进状况，从最初的第 18 位升高到第 17 位。

我们检查一下，如果继续假设孩子们只能整支交换糖果，那么已经没有其他可行的价格。注意，即使 1:3 的价格比率行得通，但反过来却不行：爱丽丝宁愿维持原状，也不会放弃 3 支士力架，去仅仅交换一支星河巧克力，所以比利的要价永远

无法实现。

总结一下，我们学到些什么？我们已经看到，根据潜在的偏好排序与最初的糖果组合，可以确定 4 个稳定休止点，也叫均衡位置。也可以说，我们确定了 4 种不同的结果，在这些结果下，交换不再带来贸易收益。我们同时指出，每 1 个位置代表 1 种不同的价格。仅仅依靠经济学的逻辑和这些数字，我们无从得知在交易结束后，爱丽丝和比利将各自带走多少糖果。我们无法确定交换比率会是 1:1、2:1、1:2、还是 1:3。影响实际结果的因素，远远不止简单的偏好排序和最初的糖果分布。

比如说，如果爱丽丝真的很能“杀价”，而比利却比较温顺，那么爱丽丝很可能促成用自己的 1 支士力架交换 2 支或 3 支比利的星河巧克力。另一方面，如果爱丽丝和比利都是谈判专家，那么他俩很可能会平分糖果。

在真实世界里，即使上图正确地描述了偏好和糖果数量，爱丽丝和比利也完全有可能什么交换都不进行。假设爱丽丝说：“给我 2 支星河巧克力，我就给你 1 个士力架，不然我就走了”。但比利却认定她在虚张声势，于是说：“没门，我最多跟你一换一”。当然，爱丽丝很可能索性气冲冲的走开，以挽回颜面。从分析的角度来看，我们会说这不是一个“均衡”的结果，因为有能够获得却未实现贸易收益 - 如果去跟其他人交换，爱丽丝和比利都能获得更多满足。因此要小心，不要太看重均衡这一经济学概念 - 在真实世界中，非均衡无时无刻不在发生！

增加交易者将破坏价格的范围

上面的例子有些复杂，但展示了一些基本的原理，让你理解在易物交换市场中，价格是如何形成的。我们将在最后一节展示的是，一位新交易者参与交换，他将淘

汰掉一些原先可能的价格。我们保留爱丽丝和比利原先的排序，但加入了第三个捣蛋鬼克里斯蒂的资料，制成下表以显示新的变化：

〔图〕

http://www.vforvoluntary.com/young-economist/102_img01.jpg

| Preference Rank | Alice | Key | Billy | Christy |
|-----------------|-------------------|----------------------|-------------------|---------------|
| 1 | 4S, 4M | | 4S, 4M | 4S, 4M |
| 2 | 4S, 3M | | 4S, 3M | 4S, 3M |
| 3 | 3S, 4M | | 3S, 4M | 3S, 4M |
| 4 | 3S, 3M | | 3S, 3M | 4S, 2M |
| 5 | 4S, 2M | | 4S, 2M | 3S, 3M |
| 6 | 2S, 4M | | 2S, 4M | 4S, 1M |
| 7 | 3S, 2M | | 3S, 2M | 3S, 2M |
| 8 | 2S, 3M | | 2S, 3M | 2S, 4M |
| 9 | 4S, 1M | | 4S, 1M | 2S, 3M |
| 10 | 1S, 4M | Initial Combo | 1S, 4M | 3S, 1M |
| 11 | 2S, 2M | Price: 1S for 1M | 2S, 2M | 2S, 2M |
| 12 | 3S, 1M | Price: 2S for 1M | 3S, 1M | 4S, 0M |
| 13 | 1S, 3M | Price: 1S for 2M | 1S, 3M | 1S, 4M |
| 14 | 2S, 1M | Price: 1S for 3M | 2S, 1M | 2S, 1M |
| 15 | 1S, 2M | | 1S, 2M | 1S, 3M |
| 16 | 4S, 0M | | 4S, 0M | 3S, 0M |
| 17 | 1S, 1M | | 1S, 1M | 1S, 2M |
| 18 | 0S, 4M | | 0S, 4M | 1S, 1M |
| 19 | 3S, 0M | | 3S, 0M | 2S, 0M |
| 20 | 0S, 3M | | 0S, 3M | 1S, 0M |
| 21 | 2S, 0M | | 2S, 0M | 0S, 4M |
| 22 | 0S, 2M | | 0S, 2M | 0S, 3M |
| 23 | 1S, 0M | | 1S, 0M | 0S, 2M |
| 24 | 0S, 1M | | 0S, 1M | 0S, 1M |
| 25 | 0S, 0M | | 0S, 0M | 0S, 0M |

第三个小孩子的加入会减少稳定结果的个数

偏好排序 爱丽丝 凡例（价格） 比利 克里斯蒂

10 最初的组合

11 价格：1S 换 1M

12 价格：2S 换 1M

13 价格：1S 换 2M

14 价格：1S 换 3M

注意，克里斯蒂对糖果的偏好与爱丽丝和比利不同。克里斯蒂和他们一样，如果其他条件不变的话，喜欢多多益善，她也喜欢多种多样。然而，用日常语言形容起来，克里斯蒂“对士力架的喜爱程度远远超过了爱丽丝和比利”。看看克里斯蒂第 20 和 21 位的偏好排序，她对 1 支士力架的喜好甚至超过了 4 支星河巧克力！

通过经济学的思维训练，我们自然知道克里斯蒂在某些情况下愿意用士力架交换星河巧克力。比如，我们从克里斯蒂的第 11 和第 12 位偏好排名看出，如果最初她有 4 支士力架，那么她很愿意拿出 2 支来交换 2 支星河巧克力。但是比起爱丽丝和比利，我们很容易看出为什么人们会说“克里斯蒂比其他人更喜欢士力架”或者“克里斯蒂不像其他人那么喜欢星河巧克力”。

上一节我们看到爱丽丝与比利两人的易物交换价格，以及各种可能的结果。现在假设克里斯蒂也参加进来讨价还价，她带来 1 支士力架和 4 支星河巧克力，此时尚未敲定任何交易。那么情况将会如何发展呢？

在开始分析之前，我们需要为谈判程序设定一些基本的规则。为尽可能简单起见，我们假设所有交易者都采用统一的交换价格，进而考察交换的结果；换句话说，爱丽丝向克里斯蒂索取的星河巧克力不能比她跟比利要得多。我们也排除有人反对交易，并单独向一方开出更好的价格。这样一来，在克里斯蒂登场后，前文所讨论

的一些可能的“均衡位置”开始瓦解。

我们假设爱丽丝和比利正打算以 1:1 的价格比率交换士力架和星河巧克力。如果没有克里斯蒂的出现，我们确定最后爱丽丝和比利会每种糖果各有 2 支。在 1:1 的价格下，克里斯蒂很乐意参与交换。在比利和爱丽丝互换 2 支星河巧克力和士力架之后，克里斯蒂可能会说，“太好了，我也想用星河巧克力来换士力架，我最多想换 3 支，谁愿意跟我交换。”（这样交换 3 次，能让克里斯蒂相继从原本第 13 位的组合上升至第 9、第 7 和第 6 位。）

爱丽丝和比利回答说，他们已经以 1:1 的比率完成了全部想要进行的交换。克里斯蒂伤心欲绝，她向爱丽丝解释说，“喂，你干嘛用这么低的价格换掉士力架？！我本来很乐意按比利的双倍价格给你。”

为了继续进行分析，我们会说这种情况没能形成稳定的结果或均衡。如果爱丽丝和比利依旧按照 1:1 的价格比率，仅在两个人之间进行交换，那么可想而知，爱丽丝和克里斯蒂都会后悔这样的结果。我们可以大致上说，克里斯蒂的登场“淘汰”了 1:1 的价格。【译注】

以此类推，原本爱丽丝用 2 支士力架换 1 支星河巧克力的稳定结果，也被“淘汰”出局。除非是犯傻，爱丽丝才不会以这么不利的条件与比利交换，因为克里斯蒂的开价更高。

另两个价格比率在克里斯蒂面前“幸存”了下来。在 1:3 的价格下，克里斯蒂会束手旁观，看着爱丽丝向比利提出用 1 支士力架换 3 支星河巧克力。比利动心了，至少聊胜于无。但比利转头问克里斯蒂：“你能比爱丽丝多给点吗？”克里斯蒂拒绝了，她不愿意只为了 2 支星河巧克力放弃唯一的 1 支士力架。（因为篇幅所限，我们没有将[0S, 6M]这一组合包含进来，但对于克里斯蒂，它的排位将远低于[1s, 4M]

的一组。)，爱丽丝在与比利交换之后，也许同样会问克里斯蒂，“我想用 1 支士力架跟你换 3 支星河巧克力”。但克里斯蒂照样会拒绝这个条件。由此可见，1:3 仍然是稳定的或均衡的价格，但前提是克里斯蒂“不参与市场交换”，满足于吃自己万圣节之夜讨到的糖果。

真正有趣的场景出现在 1:2 的价格比率下。假设克里斯蒂登场，注意到爱丽丝将用 1 支士力架交换比利的 2 支星河巧克力。于是她说，“也算我一个！”，爱丽丝则很乐意答应。交易结束之后，爱丽丝会处在第 6 的位置，而比利会在第 15 位，克里斯蒂会在第 11 位。一旦以这种方式重新分派糖果，将不再有贸易收益了。

在最后一幕场景中，“均衡价格”是 1 支士力架换 2 支星河巧克力。在此价格下：(a) 爱丽丝卖出 2 支士力架，买进 4 支星河巧克力，(b) 比利卖出 2 支星河巧克力，买进 1 支士力架，(c) 克里斯蒂卖出 2 支星河巧克力，买进 1 支士力架。注意售出的士力架总数等于买进的总数，而星河巧克力的买卖总数也一样相等。还要注意，在均衡价格下，每个孩子都能够完成自己想要的交换。【注 3】

正如我们前面对 2 人交换的分析，在 3 个交易者参与的情况下，我们同样不能仅仅通过经济学的逻辑，得知结果将出现怎样的士力架：星河巧克力价格。我们可以说的是，结合具体的数字分析，克里斯蒂的出现破坏了可能的价格范围。直观上看，克里斯蒂的出现，大大增加了星河巧克力的供给，并带来了对士力架的强劲需求，进而排除了一些士力架很便宜的可能价格（即 1:1，尤其是 2:1）。

显然，万圣节的例子在许多方面是不现实的，我们忽略了许多真实世界的考虑因素。我们的重点在于阐明一些重要的原理。后面的课程中，我们将引入货币，并重点介绍市场供求，那时，这些原理的重要性将更明显。一般而言，从可能性角度来考虑，在一个涵盖众多买家和卖家的大型市场上，可能的稳定价格幅度极窄。为

了简化，我们通常只讲，由全部交易者的偏好与最初的私有财产所确定的“那个”均衡价格。本课我们讨论了万圣节的故事，学习了一些基础知识。在此基础之上，更规范的表现形式是用货币价格标示的供给和需求曲线。

小结

- 人们彼此交换，因为期望通过交换获得收益。
- 只要交换是自愿和诚实的，双方都预期从交换中获益。交换导致了双赢的结果。
- 如果经济学家知悉潜在交易者的偏好排序，就可以描述他们想如何选定交易条款。

术语

货币：经济体中的每个人都接受的一种特殊商品。货币作为交换对象的一方，在每一笔交易中都不可或缺。

直接交换/以物易物：当人们交换对自己直接有用的物品时，所发生的交易。

间接交换：当至少有一个交易者换回的物品不是为了自己直接使用，而是打算日后换点别的东西时，所发生的交易。

价格：交换的条款，意味着付出多少单位的某物品，以换回一单位的另一物品。

贸易收益：通过互相交换财产，两个人都获得（主观）收益的一种情况。

均衡位置：交易不再带来贸易收益的稳定局面。

非均衡：一种不稳定的状况，其中，至少仍有两个人能从继续交易中收益。

思考题

- 1、一次交换怎么可能让双方都受益？
- 2、*如果一件产品只能提供间接利益，那么它可以通过直接交换来获得吗？
- 3、假设经济体里只有四样物品：苹果、桔子、香蕉、葡萄。易物交换时，可能存在多少种独立的价格比率？（例如，苹果：橘子和橘子：苹果的两种价格比率不是独立的，所以只算一个。）
- 4、如果爱丽丝喜欢士力架超过星河巧克力，这是否意味着，不管什么情况，当在这两者间做选择时，她将总是选一支士力架，而不要另一支星河巧克力？
- 5、*从什么意义上说，克里斯蒂的出场“淘汰”了爱丽丝和比利之间原可能形成的一些均衡价格？

【注 1】：本节中部分内容可能较难彻底理解。如果这样的话，不妨只管阅读并试着尽可能多的吸收掌握。你需要掌握的重点，并不是经济学家如何准确的解释易物交换的实际价格，而是一旦他们知道了潜在交易者的偏好排序（并作一些假设），就能够进行这样的解释。

【注 2】：在这一价格下，爱丽丝很希望能继续进行交换，那样她将拥有 2 支士力架和 4 支星河巧克力，排序会上升到第 6 位。而从比利的角度来分析，我们知道这不现实。有些经济学家也许会说，由此可以看出，1S 换 2M 的价格比率不能产生真正的均衡，因为在这个价格下爱丽丝只能部分地达成她所希望的交换。（若将价格比率假设为 2S 换 1M，那么类似的推理也同样适用于比利。）你将在第 11 课学习供给与需求曲线，之后将更能理解这种复杂性。

【注 3】：这一点上我们必须再次小心，因为在 1 支士力架换 3 支星河巧克力的价格

下，爱丽丝只能部分地完成她想要的交换。虽然我们由于篇幅限制未能展示出来，但爱丽丝也有可能喜欢 $(2S, 6M)$ 这一组更甚于 $(3S, 3M)$ ，这意味着她会希望在灰色的均衡位置进行另一轮交换。

【译注】：前面我们强调了，在真实世界中，非均衡时时刻刻都在发生，所以即使克里斯蒂来晚了，没赶上交易也很正常。但是为了进行多人交易的经济学分析，我们讨论多人共同参与下的可能结果。在第 11 课中会进一步阐述可能性的含义，解释经济学原理是对趋势的描述。

第 7 课 间接交换与货币的出现（讨论稿）

（这是征询意见稿，版权所有，请勿转帖。）

课程概要：

- 直接交换的局限。
- 间接交换与货币的优势。
- 货币的起源。

直接交换的局限

我们在第 6 课学习了直接交换的巨大收益。因为人们的口味或偏好往往各不相同，并且最初各自拥有不同数量的各种商品——这意味着有潜在的贸易收益。人们可以自发地互相交换财产，交换的结果使得每人拥有的财产其主观价值都高于初始状态。

不过，即使直接交换给每个参与者带来收益，其作用是有局限的。实际上，很难想象一个人们只能直接交换，却不能间接交换的世界（我们将在下一节详述）。为了阐述直接交换与间接交换的重要区别，让我们先想象一个人们只能进行直接交换的世界。

记住，在直接交换下，每个人都必须直接使用交换来的对象。所以我们排除一切间接交换的可能 - 即用初始商品交换中间商品，然后再与第三者交换自己想要的东西。事实证明，这种限制实际上相当严格。

假设一个农民进城去想把穿破的鞋修好，并买件新衬衫。他带了几十个鸡蛋，

希望用作交换。我们可怜的农民，他不仅要找到一个具备修鞋技能的鞋匠，而且那个鞋匠当天必须想要鸡蛋。同样的，农民要想获得件新衬衫，不仅必须找到一个拥有自己喜欢样式衬衫的人，而且这人得愿意（用合适的价格）交换农民手中的鸡蛋。

但如果你认为我们的农民麻烦已经很大了，别急，还有更糟糕的。万一那家伙是制造公共马车的怎么办？他带着制造好的马车来到市场上，希望能用这样一件珍贵的商品来交换种类繁多、各式各样的商品和服务。可是，如果世界只限于直接交换，那他不太可能找到一个合适的交易伙伴，这个人不仅拥有他想要的肉类，鸡蛋，衬衫，牛奶，弹药等等全部商品，而且还要正好在“市场”上寻找公共马车。天哪，这怎么可能找得到嘛！

现实点看，在局限于直接交换的世界里，根本不会有马车生产者，甚至可能连修鞋匠也不会有。人们将无法专门从事于一些行业，因为这样做太冒险了。例如，教师可以教孩子们算术和语文，家长们则提供牛奶、面包和灯油等作为交换。但是，如果不巧刚好有一年，没有那个适龄儿童的爸爸是屠夫，那么教师就得整整吃一年素！

于是，我们看到，在直接交换的世界里，大概人人都得过鲁滨逊·克鲁索那样的生活。为预防找不到交易对象，他们将不得不自给自足，自己获取食物、织衣服、盖房子等等。尽管直接交换能够大大提高人们的生活水平，但不可能发展出密集的专业化与大规模工业生产。

间接交换的优势

我们看到了直接交换的局限。一旦人们开始间接交换，就可以克服这些局限。

间接交换是指交易的双方中，至少有一方换回的商品不是为了直接使用，而是打算日后换点别的东西。一旦我们允许间接交换，那么直接交换的限制就消失了。回想一下我们的农民来到镇上，拎着几十个鸡蛋，寻找修鞋匠和一件新衬衫。假设镇上唯一的鞋匠告诉他，“对不起，我现在不需要鸡蛋。”在限于直接交换的情景下，没辙了，故事结束。

然而，引入间接交换后，农民可以问：“那么，你要我拿什么交换才肯修鞋呢？”假设皮匠回答说：“如果你能至少给我弄来6磅黄油或4块长面包，要么一斤腊肉也行，我就愿意修你的鞋子，这些才是我现在真正感兴趣的东西。”

我们的农民心中再次燃起希望。现在他可以在镇上走动走动（穿着破烂的鞋），寻找有谁想要鸡蛋，并愿意提供黄油、长面包或腊肉。农民好歹不用再找最完美的匹配——非得在那一天想要鸡蛋的鞋匠，现在农民多了三个同样能让交易进行下去的潜在交易对象。

事实上，如果农民不在意多花时间，可以更进一步行动。假如，他发现一个屠夫有多余的腊肉出让，只可惜该屠夫（与补鞋匠一样）当天不想再要鸡蛋了。屠夫提到他很想要一些鱼。没过几分钟，农民遇见一个渔夫，他刚捕了一大网鱼回来，筋疲力尽。嗨...是谁在渴望一个超大的煎蛋饼呢？如果你玩过角色扮演类电脑游戏，我们就不用再费劲解释摆在农民面前的这个大好机会了。

在直接交换下，农民需要找到完美的匹配 - 即一个想要鸡蛋的修鞋匠。而间接交换给互惠交易开辟了广大的新天地，尤其是如果交易者愿意“多间接”几次。在直接交换之下，本来这些交易会被否决，间接交换的巨大优势是，它促进了多人之间的财产重组，并使得人人受益。如下图所示：

直接效用排名

鞋匠、农民、屠夫

1 腊肉、修好的鞋、鸡蛋

2 休闲、鸡蛋、腊肉

3 鸡蛋、腊肉、修好的鞋

为了简化起见，我们在上图里去掉了渔夫；我们假设农民能够找到一个想要鸡蛋、并愿意提供腊肉的屠夫。如图所示，只要（1）鞋匠修农民的鞋子，（2）农民把鸡蛋给屠夫，以及（3）屠夫把腊肉给鞋匠，三个人全部都更快乐。因为他们都能从排名第二的位置移到第一的位置，所有人的状况都得到改善。（突出显示的部分即最初的财产状况。）

但是请注意，在直接交换下，本来不会发生这种互利的财产和服务的重组。我们从最初的故事里得知，鞋匠与农民之间没有直接的贸易收益，因为鞋匠认为他的闲暇时间比农民的仅有的蛋更有价值。上图反映了这一事实，并显示出，屠夫认为腊肉比修鞋更有价值，所以他俩之间也没有直接的贸易收益。最后，农民和屠夫之间没有直接的贸易收益，因为腊肉在农民的直接愿望中排名第三。如果只有农民和屠夫两人交易，农民是不会同意交换的。

间接交换的美妙之处在于，它可以绕过制约直接交换的“瓶颈”，使得带来普遍收益的财物（和服务）流通成为可能。就我们假想的农民而言，通过忍受间接交换带来的暂时“变坏”，并在未来交换掉（直接的）次等对象而得到补偿，就能使每个人都移动到较高的偏好排名位置。就财产的优化重组而论，间接交换体现的是“以退为进”的原则。

货币的优势

我们已经看到了直接交换的好处，和间接交换更大的优势。然而，即使人们开始在交换中接受中间品，然后再次交换最终想要的东西，这个过程仍然非常麻烦。要知道原因，只需回想一下那个穿着破烂鞋的农民：虽然他最终达到了目的，可他为了寻找一个能提供鞋匠想要东西的人，却不得不在镇上游荡。

我们还要指出，交易者除了消耗体力，还必须耗费大量心力，去跟踪几十甚至上百种重要的价格比例。让我们重温一下故事，农民寻找鸡蛋的买主，来换取足够的腊肉，付给鞋匠并修好鞋子。在上面的版本里，我们简单地假设，一旦农民遇到渔夫，麻烦就结束了。

然而，在现实中，农民有可能找到一个更好的交易。如果渔夫愿意用 3 条鱼交换 6 个鸡蛋，而屠夫愿意用 1 磅腊肉换 3 条鱼，那么农民们就会意识到，“这样的话，最终只要付出 6 个鸡蛋就能修好我的鞋。”

如果这是唯一的选择，农民会觉得很划算。但如果镇子相当大，商人和手艺人众多，怎么办？假设农民找到一位面包师，他愿意用 4 根长面包交换 5 个鸡蛋。那么，我们的农民会发现，“好啊，现在，我只要付出 5 个鸡蛋就能修好鞋”。注意，比起用鸡蛋交换鱼的路线，现在这条贸易路线要便宜 1 个鸡蛋。

恐怕你早已被这些复杂的细节弄糊涂了。在现实世界中，人们将开始追踪各种商品间的交换率，以确定一笔交易是否“划算”。如此一来，我们看到，间接交换既带来了好处，又产生了麻烦：好处是，它使得人人受益的复杂资产重组成为可能。但麻烦是，当人们决定是否交易与如何交易时，仅仅考虑自己的直接偏好是不够的。

在挣扎着交出财产之前，他们首先要问，“如果我拿给另一个买家，能换多少东西？”

交易者为了发现他们想买的东西的最终价格，常常需要往前分析两个、三个、甚至更多步骤，这使得上述问题变得尤其困难。我们在农民的故事里，仅仅多引入一个商人的报价，看看事情变得多么复杂。从理论上讲，为了确保农民能以（用鸡蛋计算）尽可能低的价格来交换鞋匠的修鞋服务。他得调查全镇，写下每个人愿意购买和出售的各类商品；然后，需要找一个数学高手，来帮助解决这个复杂的问题，数学家会向农民展示（可能很长的）交易链。通过这条交易链，我们的农民可以付出尽可能少的鸡蛋，最终获得 6 磅黄油、或 4 根长面包，或 1 磅腊肉。（这些是鞋匠之前坚持的条件）

当然，在现实世界中，我们不用在每次交易前进行如此复杂的头脑锻炼。相反，我们使用货币，并将它正式定义为“被广泛接受的交换媒介”。简单的说，货币能与任何商品进行交换。人们不再需要以物易物了，他们首先出售自己的产品来获得货币，然后用这些货币去购买自己想要的商品。

当一个社会使用货币交易时，仍旧保留了间接交换的全部优点，但缺点却大大减少。人们再也不需要跟踪不同人心中几十上百种商品间的价格比率，在货币的帮助下，他们只需要找到那些感兴趣的物品，并记录以货币标示的最高和最低价格。

例如，如果故事里的市镇以白银作为货币，那么穿破烂鞋的农民的任务就变得相对简单了。首先，他要在镇上寻找愿意出最多盎司白银来交换鸡蛋的人，有了银子在手，农民接着寻找愿意接受最少盎司的白银来帮自己修好鞋子的人。只要镇上的每个人都用白银来买卖，上述程序可确保农民用最少的鸡蛋交换修鞋服务（以及其它想要的东西）。他再也不需要记下每个人的需求，坦率的说，他不再关心别人

想买什么，也不需要数学高手来解决复杂的优化问题。【注 1】

谁发明了货币？

简短的回答是“没有人”。就像森林中的泥土小径、语言、摇滚乐、国际象棋规则、80 年代的爆炸发型等，没有哪个人某天起床后灵机一动，就发明了货币。相反，货币的逐渐出现是长时间来，许多人不断行动累积的结果。奥地利经济学家弗里德里希·哈耶克提出自发秩序原理，而货币制度正是自发秩序的一个典型的例子，意味着货币的使用是一个非常复杂的和有益的实践，尽管它不是由一个或一组专家精心设计的。哈耶克引述苏格兰道德哲学家亚当·弗格森的话 - “人类行动的产物，而不是人类设计的产物”，来描述包括货币和口语在内的自发秩序。

今天，几乎地球上每个人都认为货币是由各国政府发行的纸片。然而，这并不是货币的起源。历史上，货币作为普通交易者之间自愿交换的产物，首先出现在市场上。国王和政治君主们攫取了这一战利品，并逐步接管了这个由市场建立的制度，我们将在第 21 课详细解释。

但是，如果没有英明的国王干预，社会怎么可能接受货币的使用呢？人们如何选定货币？研究人员告诉我们，纵观历史，不同的文明曾使用过各式各样的东西作为货币：海贝壳、石头、牛、盐、烟草、黄金、白银等等，甚至在第二次世界大战的战俘营里，香烟曾被用作货币。大众如何选定一个特定的商品作为货币，而不用诉诸政治程序？

答案是，就像故事里努力寻找修鞋匠的农民所做的那样，这很可能是人们努力的自然产物。回想一下，即使鱼和腊肉对于农民没有任何直接的用处 - 他来到镇上

不是为了得到这两者。最终，他用鸡蛋换得一些鱼，用鱼去交换腊肉，用腊肉换来修鞋服务。请注意，从渔夫和屠夫的角度来看，间接交换的引入增加了市场对他们产品的需求。换句话说，除了所有那些直接买鱼消费的人以外，像农民这样把鱼当作间接交换媒介的人，也成了渔夫的潜在客户。

这是个滚雪球的过程。一开始，人们在纯粹的直接交换下交易时，某些商品（鸡、鸡蛋、盐等）将在交易中得到广泛的需求，而另一些商品（望远镜、鱼子酱、大键琴等）却乏人问津。接下来，随着越来越多的人认识到间接交换显而易见的优势，最初那些畅销商品的市场接受度将得到巨大飞跃。那些起初不打算直接使用高市场接受度商品的人，也将愿意在交易中接受这些商品，因为他们知道，很容易用这些商品来交换自己最终想要的东西。如果滚雪球的过程达到关键点，即几乎社会上的每一个人都接受这种特定商品作为交易对象时，那就标志着货币 - “被广泛接受的交换媒介”的诞生。

为了理解为什么历史上有些商品能成为货币，而其他商品却不能。我们可以列出一些实际的考虑，比如（1）运输方便；（2）可分割；（3）耐用；（4）适中的市场价值。让我们考虑这四个标准，就知道为什么黄金和白银被证明是如此优秀的货币候选对象了。例如，把牛当成钱用不太好使，因为它们臭哄哄地乱拉粪，占地空间又大，你也不好随意把牛截成两半，以便交易时“找零”。冰棍用作金钱的话，经不起时间的考验，要是不好好保护，很容易化成水。最后，青铜之类的金属具备金银那样出色的货币特性，但过度丰富的数量导致它们的市场价值太低，以至于交易者购买价格昂贵的商品时，需要在口袋里携带大量的青铜，甚至要用车载，相比之下，同样的交易需要的金银币或条块的数量要少的多。

经济学绝对没有说金银一定得是货币，也没说金银是唯一“自然”的货币形式。

通过市场上的自发交换，交易者将最终采用那些最适合他们需要的货币。我们仅仅是在解释，为什么历史上精明的商人们如此习惯用黄金和白银作为货币。

小结

尽管直接交换提供双赢交易的机会，但交易者需要找到一个拥有自己想要的东西的人，并且对方也愿意接受自己出让的商品，这就带来了局限。这种限制将使人们很难从事专门的职业：想吃肉的牙医必须找到一个牙痛的屠夫。

间接交换扩大了互惠贸易的机会，让更复杂的商品重组成为可能，使得每个参与者获益。间接交换最终导致了货币的使用，货币让人们更容易计划交易活动。

货币不是某个人发明的。人们通过间接交换来改善交易局面的行动自发产生了货币——几乎是“意外”的结果。

术语

货币：经济体中的每个人都接受的一种特殊商品。货币作为交换对象的一方，在每一笔交易中都不可或缺。

用经济学的术语来说，货币是一种被广泛（或普遍）接受的交换媒介。

自发秩序：一种司空见惯的模式，不是由某个人所计划的。例如，英语的语法规则、1970年代迪斯科俱乐部的服装风格、货币的使用等。

套利机会：同一种商品的卖价不同时，能够“稳赚一笔”的机会。

交换媒介：交易者不打算自己直接使用，而是为了将来交换别的东西而接受的一种

交易物品。每一次间接交换都需要交换媒介，通过交换媒介，最终的交易才得以产生。（类似的，声波需要通过媒介来传播，才能到达你的耳朵。通常，声波的媒介是空气，但如果你的头闷在游泳池里，那也可以是水。）

思考题

- 1、直接和间接交换之间的区别是什么？
- 2、为什么在局限于直接交换的世界里，专业化是不切实际的？
- 3、间接交换如何促进“以退为进”的战略？
- 4、没有货币参与的间接交换，其缺点是什么？
- 5、*描述在一个尚未发展出货币的社会里，人们如何实践间接交换。

【注 1】严格的说，即使在货币经济里，精明的商人也在随时寻找套利机会。但尽管如此，比起没有交换媒介参与的经济，货币经济下的计算将更容易。教师手册上有一个练习，可以阐明这一区别。

第 8 课 劳动分工和专业化（讨论稿）

（这是征询意见稿，版权所有，请勿转帖。）

课程概要

- 劳动分工（专业化）和劳动生产率的定义。
- 劳动分工的优势。
- 比较优势原理。

劳动分工和专业化

上一课我们学习了，间接交换大大扩展了互惠交易的范围，尤其是在顺理成章地引入货币后之。然而，货币经济不仅促进重新分配市场上已有的制成品，它最主要的好处之一是促进劳动分工 - 意味着人们各自专注于不同的工作，为的是首先生产出商品，才能用于交换。

换句话说，在上一课里，我们理所当然地认为，有一个被称为“屠夫”的人，将整天处理和销售肉类，而另一个被称为“鞋匠”的人则一天到晚卖鞋和修鞋。然而，我们把事物发展的先后顺序弄反了，好比没有马哪儿来的马车呢？如果没有间接交换，尤其是不使用货币的话，交易的选择余地将非常有限，以至于人们不得不在很大程度上自给自足。也就是说，如果社会上的人们只能进行直接交换，那么任何人都当不起鞋匠，万一连续几个月都没人拿蔬菜来交换修鞋，他可能会得坏血病。

正如我们看到的，货币的使用克服了这些局限。一旦在每一步交易中，卖家都

可以先售出自己的产品，然后拿着钱去寻购最价廉物美的商品，那么就能形成高度复杂的生产和贸易链。鞋匠可以向其他数十名专业人士购买商品和服务，尽管其中一些人本不需要鞋匠的服务。实际上，货币的使用让鞋匠“帮助”了第三者（比如，牙医），然后，牙医又“帮助”了屠夫（通过治牙），屠夫又反过来“帮助”了皮匠（通过给他一些腊肉）。只有通过货币的使用，才能产生这种非常复杂的“人情交换”。它让人们亟需的“分工劳动”成为现实，并让个人可以专门从事特定的工作。

要知道劳动分工有多重要，试想一个没有分工的世界将会怎样。人们不再专门从事各自擅长的职业，不再卖力生产更多的产品；相反，人们设法完全自给自足。每个人（至少每个家庭）将自己种植粮食、织衣服、造家具、自己给自己补牙和治病，等等。显然，在这样一个世界里，世界上大多数人口将在一两个月内完蛋，一小撮幸存者将过回原始人的生活。特别是在他们使用的工具磨坏、机器失灵、汽油用光之后。

为什么离开了分工，现代文明就会崩溃？答案就一句话：因为劳动生产率会直线下滑。回忆一下，独自一人生活在荒岛上的鲁滨逊·克鲁索，通过劳动来改造自己的环境，使得自己的境况得到改善，并过上更舒服的生活。我们看到，通过储蓄和投资，克鲁索用藤条和树枝制造了一根杆子，大大提高了劳动生产率，也就意味着每小时的劳动可以收获更多的椰子。

但是，储蓄和投资，只是提高劳动生产率的方法之一。另一种方法则是劳动分工，劳动分工就是把“工作”被分割成不同种类的任务，每个劳动者专门从事一项或几项任务，而不是人人都去种粮食、织衣服、捣腾自己的牙齿。专业化让一些人专门种粮食，而另一些人专业做牙医等等。在我们的社会里，这两类人士的特殊名

称是：农民和牙医。

通过这种“分割”的方式，大大提高了劳动生产率。简言之，当人不再试图每种物料都生产一点点、而是分头从事自己的专业工作时，生产率将大大提高。一旦有人专门种地、其他人则专门从事牙医，比起分工之前，每年的粮食总产量和拔掉的蛀牙的颗数都会增加。在劳动分工之下，因为可供分配的东西数量增多，每个人都可以吃的更多，穿的更暖，如此等等。

为什么专业化能提高劳动生产率

大多数人都同意，如果自己种粮食、自己织衣服，他们将沦为赤贫一族。尽管这一结论很明显，但为什么专业化能大幅提高劳动生产率？有必要阐明一些具体原因：

- 减少切换任务浪费的时间。想象一个简单的情景：三个孩子吃完晚饭后清理餐桌。如果把工作分割成小任务并分头行事，很可能孩子们将能更快完成工作，原因很简单，这样减少了不必要的来回走动。例如，一个孩子可以先把剩菜刮进垃圾桶，然后把碗碟放进水池。第二个孩子负责洗碗，第三个负责擦干。这样安排系统更有效——比起每个孩子抓起一个盘子、刮掉垃圾、然后拿到水池洗干净、再走到右边擦干、最后放好，分工后他们将完成得更快。同样的原理也适用于其它生产活动。

- 促进自动化的应用。劳动分工把复杂的任务分解成小的部分，这样促进了自动化(机器)的应用。如果每个人都在后院自己种粮食，那么研发拖拉机将变得毫无意义。即使我们仅考虑一间工厂内的情况，如果工人们在厂内分工工作，那么很容易引进

机器设备和工具来帮助他们，以提高产量。

•规模经济。规模经济原理是对前两个原理的归纳。多数生产过程在产出达到一定水平之前，存在规模经济效应。规模经济的意思是，如果增加一倍的投入，那么产出的增加将超过一倍。举例来说，如果一个厨师做意大利面的，从准备 1 个人的分量到准备 50 个人的分量，他花在准备调味酱、烧开水、等等上的时间肯定不会增加 50 倍。用这一原理就足以解释，为什么室友们轮流做饭给大家吃更合理，而不是每晚大家各自烹饪自己的晚饭。另举一个规模经济的日常例子：煮咖啡时，无论是煮一杯还是煮四杯，花在准备上的功夫大致相同，所以人们常常问，“我在煮咖啡，有谁也想喝？”

•先天禀赋。目前为止，我们论述的原理表明，即使世界上的每个人都一模一样，专业化仍能带来优势。当然，在现实世界里，人们并不完全相同。有些人天生就比别人更适合种粮食，而且这种天然优势也有地理因素在内。例如，同在爱达荷州，一个壮小伙比起一个体弱多病、卧床不起的男孩，每年能种更多的土豆。但要是比种桔子，佛罗里达州的一个壮小伙，却能比爱达荷州一个同样壮的小伙种的更多。爱达荷州那个病歪歪的男孩却很可能有语言天赋，从而更适于从事文字编辑或小说家一类职业，而这职业那两个适合干体力活的壮小伙却连想也别想。【译注：佛罗里达州近赤道，气候炎热宜种植水果。】

•后天资质。分工的真正好处是，通过培训、实践和再实践，能进一步发展人的天赋。学校里那些“数学尖子”比起不通算术的高中毕业生，毕业后更适于去会计师事务所工作，如果数学尖子们继续上大学深造会计专业，那么优势将更加显著。最后，

我们来看经验因素，一个 50 来岁的人，他在干了 28 年专业会计师后，显然将极为熟练，也就意味着，比起其他没有这样背景的人，他的劳动生产率将更具有优势。

上述几点或不全面，但已概括出，专业化分工能大大提高劳动生产率的一些主要原因。

比较优势使得人人受益

需要重点强调一点，只有人们能够互相交易，才能共享专业化分工带来的好处。如果有人集中精力种粮食，而另一些人专心盖房子，那么只有当农民能够用多余的粮食与建筑工人交换多余的房屋时，这样的安排才能奏效。否则，农民将受冻而建筑工人将挨饿。如果商品不能在经济体中自由流通，（由劳动分工带来的）总产出的大跃进将不过是一场空欢喜。

对于两个专长不同的人，我们容易看出专业化和交易带来的互利。比如，如果乔非常擅长收种小麦，而比尔干起裁缝得心应手。那么很显然，如果乔专注于种小麦，而比尔专心缝裤子，那么他们两个的生活水准都将得到提高。

但经济学家发现，当一人拥有绝对生产率优势的情况下，这一原则也仍然适用。我们用经济学的术语来说，即使某人在全部生产环节都具有绝对优势，他或她仍能通过专注发挥自己的比较优势而获益，比较优势是指相对来说具有最大优势的领域。

传统上，用比较优势原理来说明两国之间进行自由贸易的好处。我们举一个由两个人构成的货币经济的例子，可以很容易的说明这一点。请看下表：

服装店里执行任务花费的时间

| 营业结束后整理店铺 | 说服客户购买 |
|---------------|--------|
| 约翰（雇佣帮工）60 分钟 | 120 分钟 |
| 玛西娅（老板娘）30 分钟 | 15 分钟 |

上表中，我们看到在大商场的服装店里，假定的雇佣帮工约翰和老板娘玛西娅各自执行任务所耗费的时间。正如数字表明的，最好玛西娅自己既做销售又在营业结束前整理店铺，准备第二天早上开门。

由于不管是销售还是整理，玛西娅都占据绝对优势；可能你会首先想到，最有效的方法是她自己轮流做这两个任务，而不用雇佣约翰。但是，这并不正确。通过雇佣约翰并让他专门倒垃圾、拖地板等，玛西娅可以集中精力在销售这一比较优势上。换句话说，因为把必要的整理工作委托给约翰，玛西娅可以让客户停留在店里逛更长时间，从而带来更多销售。

如果玛西娅的生意运营在货币经济中，那她很容易计算出究竟是聘请帮工约翰合算，还是应该早点结束营业，以便亲手收拾整理。假设一次典型的客户购买将让玛西娅净赚 20 元【注 1】。也就是说玛西娅专心帮助客户，能够平均每 15 分钟进账 20 美元。如果玛西娅为了提前 30 分钟收拾整理，而不得不提早把客户赶出去；平均下来，她每天要损失 40 美元潜在的生意收入。

对玛西娅来说，聘用为商场里各家店铺搞卫生的约翰合不合算？这要取决于约翰怎么收费。只要他的收费低于 40 美元，那么在每天营业结束时，把打扫店铺这项简单的任务委托给约翰是合算的。约翰是个没什么特长的小伙子，他很乐意每小时赚 15 块。这些假设的数字表明，玛西娅和约翰之间的交易有很大的收益：对于玛西娅，出到 40 块钱让别人整理店铺是值得的，而约翰则很乐意干每小时收入 15 块以上的工作。只要价格在这一范围内，玛西娅和约翰都会认为这一安排颇具吸引力。

为了面面俱到，注意一下玛西娅也可以聘请约翰来帮助销售，或者约翰辞掉清洁工进入服装零售业。但显然这些都是无稽之谈，因为约翰做销售比玛西娅差太多了，居然要两小时（120 分钟）才做成一笔销售。这意味着如果约翰想要复制玛西娅的业务，自己也专心卖衣服，那么每两个小时盈利 20 美元，相当于每小时才赚 10 美元。约翰干清洁可比这挣的多。

上例说明了比较优势原理：虽然玛西娅在整理店铺和销售上都更具优势，但与约翰的合作仍将使她收益。玛西娅在这两个任务上都有绝对优势，但只在销售一项上具有比较优势。（约翰没有任何绝对优势，但在清洁工作上有比较优势。）

即使有的人技术能力超越其他所有人，专业化和贸易仍将使得人人收益。我们将在第 19 课看到，玛西娅和约翰的比较优势原理，也同样适用于国际贸易。【注 2】尽管落后国家的工人在每一个工作和生产环节都落后，但像美国这样生产力发达的富裕国家，仍将在与“落后”国家的贸易中收益。

小结

- 货币的优势之一是可以让人们专门从事不同的职业。
- 劳动分工（专业化），大大提高了劳动生产率。当一些人专心种粮食，其他人专心建房子，另一些人则专注于治疗疾病等等时，总产出将大增。
- 即使有的人每一项生产率都拔尖，他仍然可以通过与生产率较低的人交易而受益。此时，双方应着重于那些具有相对优势 - 比较优势的领域，并相互交易彼此的产出。

术语

劳动分工/专业化：每个人只进行一项或几项工作，然后通过交易来获得别人生产的东西。

劳动生产率：一个工人在一定时期内，能够生产出的产量。

规模经济：产出的增加比例超过相应投入增加的一种情况。如果投入量增加一倍而导致产出翻三倍，那么就带来规模经济。

绝对优势：当一个人执行某项任务时，每小时的产出数量超过别人的优势。

比较优势：在一个人拥有优势的所有任务中，一项具备最多优势的任务，称为具备比较优势。（即使玛丽拥有每项任务的绝对优势，吉姆仍可以在某一任务上具备比较优势。因为，很可能玛丽在其它任务上具备的绝对优势更大。）

思考题

- 1、专业化与劳动生产率的联系是什么？
- 2、*如果世界上的每个人都一模一样，专业化仍将是有益的吗？
- 3、为什么交易对于劳动分工非常重要？
- 4、*解释这句话：“绝对优势情况下的交易收益是显而易见的，但在比较优势的情况下则显得相当微妙”
- 5、为什么玛西娅店主愿意支付高达 40 元，请人每天在营业结束前打扫店铺？

【注 1】假设服装零售价是 50 美元。而进货价、店铺的租金、电费等开销，全部考

虑的话，要花掉玛西娅 30 美元。在更高级的教材中，可以学到企业如何精确处理不同的费用，以计算一笔销售的净收入。

【注 2】 教师手册中包含一项练习，详细阐释第 19 课比较优势在国际贸易中的应用。

第 9 课 企业家精神和竞争（讨论稿）

（这是征询意见稿，版权所有，请勿转帖。）

课程概要

- 企业家在市场经济中的角色。
- 竞争如何引导企业家。
- 为什么工人的报酬趋近于他们贡献的价值。

企业家精神

企业家是市场经济的驱动力。由企业家来判断市场中缺少什么，并决定创建新企业或开发新产品。企业家利用储蓄（无论是自己原有的或向资本家贷款而来【注 1】）雇佣工人，租用土地和设备，并购买原材料、电力、半成品以及其它要素投入。接下来，企业家指示员工如何使用工具、机器等要素来生产商品和服务，最后出售给顾客。

一个企业的顾客既有可能是其他的企业家，也有可能是最终消费者。例如，某企业家开办一家面包店。他请来几个少年帮忙，用大烤箱、面粉和水来制作法式长

面包出售给当地的家庭。而对于另一位生产工业用烤箱的企业家，他的顾客则是其他的企业家，比如面包师和餐馆老板。

顾客为购买产品和服务支付给企业家的货币，我们称为收入。为了能够持续生产商品和服务，企业家必须向工人、供应商、房东等人支付的货币称为开支。当收入高于开支时，企业家获取货币利润。如果开支高于收入，则企业家蒙受货币损失。尽管货币损益不一定是激励企业家的唯一因素，但当人们提及“成功的企业”时，他们指的是能够盈利的企业【注 2】。另一方面，如果有人表面上似乎在长年累月地运营一家企业，却一直在遭受货币亏损，并且看不到扭亏为盈的希望，那么这样的经营多半是一种慈善或个人喜好，并不是真正的企业经营。这类名义上的企业家实际上是消费者【注 3】。

企业家的贡献

“成功的企业家以及创业者的与众不同之处在于，他不会纠结于过去与当前，而是根据自己对未来的洞见来处理事务。他和别人一样看到过去与当前，但却以独到的眼光去判断未来。”

- 路德维希·冯·米塞斯，《人的行为》，第 582 页。

竞争保护消费者

如果说企业家是市场经济的驱动力，那么竞争则是对他们的规范和激励。竞争确保企业家不断努力，以满意的质量和最低的价格，为顾客提供商品和服务。

在纯粹的市场经济中，每一次交易都是自愿的。无论一个企业家变得多么富有，他也不能强迫顾客购买产品。顾客总是可以选择光顾别家生意，也就意味着即便最成功的企业家，也必须日复一日地，不断争取顾客惠顾。

竞争的过程通过模仿和创新来进行。富有洞察力的企业家通过调查市场现状，来寻求如何才能比其他企业家更好地服务于顾客。也许他的创意很伟大，比如发明全新的产品，但往往也包括一些适当的改进，例如，在飞机上改用塑料瓶装番茄酱，这样就摔不破了，或者改造乘客座椅的结构等。创新同样也出现在生产领域，比如企业家发现更廉价的原材料，或找到重新利用废料的方法。如能大规模地利用这些改进，即使削减很少的开支，也可以转化为巨大的利润差异。

故事尚未结束。如果某个企业家的创新很成功，他将获得相对较高的利润。而其他企业家看到这一成功后，将纷纷开始模仿，并寻求进一步地改进，引入更多创新。商业的世界永不停息。即使各行业的“顶尖”公司，也在不断研究新的方法，以求在竞争中保持领先地位。长此以往，企业生产的商品和服务将越来越物美价廉。

竞争过程的最终受益者并非企业家，而是顾客。当某个企业家的创新获得成功，并赚取惊人的利润时，他的成功只是暂时的。随着时间的推移，竞争对手也会像他一样，找到方法来降低开支和提高产品质量。许多批评市场经济的人看到，企业对产品的定价远远超过生产开支，他们对于这种一时的巨额“加价”感到震惊。但只要存在竞争，货币利润以及由此而来的“加价”将会逐渐削减，因为竞争者会仿制价格较低的同类产品来争夺市场份额。只有不断引入创新，企业家才能获得源源不断的货币利润。

在现实中，绝大多数的企业家都为赚取货币利润的欲望所激励。然而，在市场

经济中，为顾客服务并降低开支是获得利润的唯一方法。市场经济最美好的一面在于，它驱动着社会中最自私、最野心勃勃，可偏偏又最具才华的一群人，让他们彻夜忧虑怎样通过讨好别人，来满足自己的直接经济利益。企业家是市场经济的推动力，而竞争是企业家诚信可靠的保障。

竞争保护工人

上一节我们看到，竞争保护消费者不被任意索取高价。如果某企业家向顾客索取远高于开支的加价，他将无法阻止自由市场上的竞争对手以较低的价格出售相同的产品，以赢得顾客。长远看来，竞争确保顾客不会在想买的物品和服务上被“敲竹杠”。从某种意义上看，顾客支付的要价是“公平”的，因为在交易发生时，即使世上最深谋远虑、精于算计的企业家都还没能想到办法以更低的价格提供这些产品，以致错失赚钱良机。【注 4】

从另一方面看，竞争保护工人免受不合理的低薪待遇。的确，一个肩负养家糊口重任的工人，很可能没有多少“议价能力”，如果没有别的选择，将不得不接受非常低的工资。然而，在纯粹的市场经济下，一毛不拔的雇主无法阻止竞争，竞争者会出更高的薪酬挖走那些报酬过低的员工，铁公鸡老板将被排挤出市场。长远看来，竞争确保雇主不会“压价”支付经营中必须雇佣的劳动力，也不会“压价”购买其他必须的资源。

为了判断员工所获得的薪酬是否“公平”，我们需要了解员工的实际贡献。【注 5】有些员工的生产率比其他人高，从而更有价值，因此，不同的员工获得不一样的薪酬是合乎情理的。那么，对于潜在的新员工，雇主怎样决定薪酬水平？

经济学家会说，雇主应当设法计算出新员工的边际生产率。也就是说，雇主应当比较企业在增加新员工前后的总产出，接着再计算增加的产出将带来多少额外的收入，这样便得出一个上限金额，也就是雇主愿意为新员工支付的最高额度。

当然，在现实中，就像雇主会试图向顾客收取高额加价一样，他们也会试图支付低于边际生产率的工资。但在竞争的威胁下，他无法长期“克扣”员工，也无法长期对顾客“敲竹杠”。

举例来说，假设丽塔拥有一家餐馆，生意红火。丽塔注意到，经营中的一大障碍是顾客离开后清理餐桌的工作。餐馆里总是有几张脏桌子来不及收拾，也就是说，老板娘得让刚到的客人等待几分钟后才能入座。丽塔意识到，应该再请一名勤杂工来打下手，帮忙清理桌子并准备餐位。

丽塔找到一个候选人 - 鲍伯。他曾在另一家生意繁忙的餐馆干过勤杂工，而且看起来是个殷勤又踏实的小伙子。丽塔估计，如果聘请鲍伯，他将花一周时间适应新工作，之后，她的餐馆将因此平均每小时多招待 2 桌客人。（假设之前总是有 4 张桌子来不及清理，而雇佣鲍伯后只剩 3 张，每一轮客人平均花 30 分钟点餐和就餐，然后离开。）如果一餐饭收入 26 美元，而除掉付给鲍伯的薪水，光准备一桌饭菜要花 20 美元，那么丽塔最多愿意付给鲍伯 12 美元一小时。

当然，丽塔会希望实际支付额低于每小时 12 美元。不过，如果她仅开价 4 美元，那么鲍伯肯定能够转投另一家餐馆，按 5 美元一小时出售自己的服务。最终，当鲍伯的薪酬达到他给雇主带来的额外收入时，这个竞争过程将达到合乎逻辑的停止点。

【注 6】 企业家之间的竞争，将会促使工人的薪酬趋于与他们的贡献相当。

小结

- 企业家是市场经济的驱动力。他们雇佣工人，购买资源，生产商品和服务并出售给消费者。

- 竞争促使企业家生产顾客喜爱的物品和服务，并在质量满足顾客要求的基础上尽可能低的价格。

- 竞争同时也促使企业家按照工人为企业贡献的全额价值付薪水。如果支付的薪水过低，那么其他想多赚钱的雇主将以更高的薪水挖走工人。

术语

企业家：在市场经济中，雇佣工人并购买资源，用以生产商品和服务的人。

收入：在一段时期内，顾客为购买企业家的产品所支付的货币数量。

开支：在一段时期内，企业家因劳动力，原材料和其他要素投入所花费的货币数量。

货币利润：收入比开支高出的金额。

货币损失：开支比收入高出的金额。

竞争：企业家之间的竞赛状态。企业家们为了生产产品和服务并销售给共同的顾客，大家都能平等地竞雇工人、竞购物资。

边际生产率：多雇佣一个工人所增加的收入。

思考题

1.为什么企业家是市场经济的“推动力”？

2.*在真实世界中，为什么所有的资本家都是企业家？

3.市场经济靠什么激励并规范企业家？

4.怎样通过“模仿与创新”来展开竞争的过程？

5.竞争怎样保护工人？

【注 1】：在真实世界中，企业家和资本家之间的界限是模糊的。如果一笔商业贷款真的毫无风险，那么资本家一定能得到回报，如此一来，那就变成以协定的价格出售“服务”了，如同水电公司向企业家出售电力一样。然而，在现实中，无论在怎样的合同条款下，投资新企业的资本家总是会承受创业的风险。资本家永远都有可能在生意失败后失去一切。

【注 2】：我们用货币损益一词来区别主观（或心理上）的得失这一更广泛的概念，企业家最终关心的将是后者。例如，一位企业家每周工作 60 小时，一心扑在他新创建的企业上，但最终每月仅获得利润 100 美元，那么他多半会放弃经营这家企业。尽管他收入的美元比付出的多，但如此使用自己的劳动力，机会成本将非常高。如果这位企业家关闭企业，去为另一位更成功的企业家工作，每月的报酬将远远不止 100 美元。

【注 3】：再说一次，这些角色之间的区别在真实世界中是模糊的。例如，一位老人在退休后，经营一家少年棒球俱乐部。他向小孩们收少量费用，以抵消雇用裁判和购买 T 恤的开支，但他所作的这一切可能是为了消遣，只因自己酷爱棒球。特别是，如果棒球场是他自己出钱把自家超大的后院改建成的，那么很明显，这样的经营并不是盈利性的，他的投资并不是为了货币回报。

【注 4】：我们将“公平”加上引号，是因为在纯粹的市场经济中，每一次交易都是

自愿且公平的，这一点非常重要，即便企业家的定价远远高于提供产品所花费的开支，顾客对产品的估价仍然高于付出的金钱 - 无论是顾客还是企业家，都从交易中获得主观收益。

【注 5】：我们再次将“公平”加上引号，因为在自由市场上，每份自愿签署的劳动合约都是公平的，在工人的主观评价中，薪酬的价值要高于因接受工作而放弃的休闲的价值。

【注 6】：其实事情并不像上文描述的那样简单。很多情况下，同时存在着与最终产出紧密相关的多个要素，因此很难单独剥离出一个要素的“边际生产率”。（披头士的演出及唱片收入怎样分成？能问：“如果保罗·麦卡特尼不参加演出，销售量会下滑多少？”吗，显然不能这样计算，因为缺了任何一个人，销量都将大跌，如果这样计算边际生产率，那么麦卡特尼和列侬每人的贡献都将超过一半收入。）另一个难点是，增雇新员工将改变老员工的边际生产率，这意味着，尽管老员工原本得到的薪酬是“公平”的，但竞争将改变他们的薪酬。最后一个难题是，在不同行业里，工人的边际生产率会不同。例如，如果勤杂工鲍伯为丽塔的餐馆赚进 12 美元，但却只能为下一家餐馆多赚 10 美元，那么竞争只能保证鲍伯的薪水不低于 10 美元。你需要参考更高级的经济学书籍，来得到这些难题的答案。

（这是征询意见稿，版权所有，请勿转帖。）

第 10 课 收入、储蓄与投资

本课要点：

•收入、储蓄与投资在货币经济中的定义。

- 储蓄与投资如何增加个人未来的收入。
- 储蓄与投资如何增加经济体未来的产出。

收入、储蓄与投资

我们在第 4 课看到，困处孤岛的鲁滨逊克鲁索没法与人交换，他只能和大自然交换，但我们仍然能够以收入、储蓄和投资等概念来界定他的行动。

在人人使用货币的现代经济中，这些概念相似但更易界定。对个人而言，收入通常指在一定的时期内，通过出售劳动力和个人资产获得的、能够用于消费的总金额。对厂商来说，收入（或所得）的定义是总收入减去开支。上一课我们学习了，总收入是顾客为企业的产品和服务所支付的货币总额。开支是企业为生产这些物品和服务所支付的货币总额。【注 1】

在一定时期内，如果个人的实际消费支出低于收入，其差额即为储蓄。（如果储蓄为负，则意味着个人的消费超过收入，我们称为举债或者入不敷出。）如过个人将一部分储蓄用于创造更多未来的收入，我们称为投资。【注 2】【注 3】

【注 1】：请注意，本章仍然在阐述纯粹的市场经济，因此我们的讨论并不涉及税收。在真实世界中，对收入的计算有着税前及税后等多种定义。

【注 2】：厂商也能进行投资，以增加未来的收入。然而，我们并不讨论这个问题，因为它会带来许多会计上的技术问题，超出了本章所探讨的范围。

【注 3】：任何时候，投资都不可能高于储蓄。然而，一些经济学家会说投资会低于

储蓄。举例来说，如果某人赚得 10 万美元的收入，支出 8 万美元用于消费，并投资 1 万 5 千美元购买股票，那么一些经济学家会认为，银行账户里余下的 5 千美元储蓄并不属于投资。然而，另一些经济学家却争论说，无论何时，投资必定等于储蓄。他们这样解释我们的例子：此人拥有 2 万美元总储蓄，其中 1 万 5 千美元投资于股票，剩下的 5 千美元则投资于“现金”。经济是否会陷入储蓄高于投资的困境？当经济学家们争论这一问题时，这种细枝末节的区分就有了意义。

投资增加未来的收入

储蓄和投资的负面影响是减少了当前的享乐。但另一方面，储蓄和投资的益处在于，它能提高你在未来的消费能力。在下图中，我们通过 2 个虚构的人物 - 爱挥霍的保罗和节俭的弗雷迪，来阐释投资的利与弊。

爱挥霍的保罗的财务状况

http://www.vforvoluntary.com/young-economist/147_img01.jpg

| Year | 1 | 2 | 3 | 4 | ... | 25 | 26 | 27 | ... | 47 | 48 | 49 |
|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----------|-----|------------|------------|------------|
| Total Market Value of Assets | \$ - | \$ 2,500 | \$ 5,000 | \$ 7,519 | | \$ 41,757 | \$ 64,411 | \$ 67,072 | | \$ 121,712 | \$ 124,517 | \$ 127,328 |
| Labour Income (paycheck) | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 |
| Earnings From Assets (5% interest) | \$ - | \$ 125 | \$ 250 | \$ 376 | | \$ 3,088 | \$ 3,221 | \$ 3,354 | | \$ 6,096 | \$ 6,228 | \$ 6,360 |
| Total Income | \$ 50,000 | \$ 50,125 | \$ 50,250 | \$ 50,376 | | \$ 53,088 | \$ 53,221 | \$ 53,354 | | \$ 56,096 | \$ 56,228 | \$ 56,360 |
| Consumption (95% of income) | \$ 47,500 | \$ 47,619 | \$ 47,736 | \$ 47,857 | | \$ 50,433 | \$ 50,560 | \$ 50,686 | | \$ 53,291 | \$ 53,415 | \$ 53,540 |
| Saving (5% of income) | \$ 2,500 | \$ 2,506 | \$ 2,513 | \$ 2,519 | | \$ 2,654 | \$ 2,661 | \$ 2,668 | | \$ 2,804 | \$ 2,811 | \$ 2,818 |
| Investment in Assets (= Saving) | \$ 2,500 | \$ 2,506 | \$ 2,513 | \$ 2,519 | | \$ 2,654 | \$ 2,661 | \$ 2,668 | | \$ 2,804 | \$ 2,811 | \$ 2,818 |

节俭的弗雷迪的财务状况

http://www.vforvoluntary.com/young-economist/147_img02.jpg

| Year | 1 | 2 | 3 | 4 | ... | 25 | 26 | 27 | ... | 47 | 48 | 49 |
|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----------|-----|-----------|--------------|--------------|
| Total Market Value of Assets | \$ - | \$ 15,000 | \$ 30,225 | \$ 45,679 | | \$429,500 | \$450,945 | \$472,710 | | \$983,526 | \$ 1,010,279 | \$ 1,043,478 |
| Labor Income (paycheck) | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 |
| Earnings From Assets (5% Interest) | \$ - | \$ 750 | \$ 1,511 | \$ 2,284 | | \$ 21,475 | \$ 22,547 | \$ 23,635 | | \$ 49,176 | \$ 50,664 | \$ 52,174 |
| Total Income | \$ 50,000 | \$ 50,750 | \$ 51,511 | \$ 52,284 | | \$ 71,475 | \$ 72,547 | \$ 73,635 | | \$ 99,176 | \$ 100,664 | \$ 102,174 |
| Consumption (70% of income) | \$ 35,000 | \$ 35,525 | \$ 36,058 | \$ 36,599 | | \$ 50,033 | \$ 50,783 | \$ 51,545 | | \$ 69,423 | \$ 70,465 | \$ 71,522 |
| Saving (30% of income) | \$ 15,000 | \$ 15,225 | \$ 15,453 | \$ 15,685 | | \$ 21,443 | \$ 21,764 | \$ 22,091 | | \$ 29,753 | \$ 30,199 | \$ 30,652 |
| Investment in Assets (= Saving) | \$ 15,000 | \$ 15,225 | \$ 15,453 | \$ 15,685 | | \$ 21,443 | \$ 21,764 | \$ 22,091 | | \$ 29,753 | \$ 30,199 | \$ 30,652 |

上表跟踪保罗和弗雷迪一生的财务动态。他们的工作性质类似，通过出售劳动力每年固定获得 5 万美元薪酬。同时，两人都储蓄一部分收入，投资于年息 5% 的资产项目。我们将在第 12 课详细讨论债务和利息回报，现在你只需要知道，每一年，保罗和弗雷迪除了薪水收入之外，还将从投资中获得资产总市值 5% 的利息收入。

除了收入中用于储蓄的比例不同，保罗和弗雷迪没有其他区别之处。爱挥霍的保罗每年仅储蓄收入的 5%，其余部分都用于消费 - 吃大餐，购买珠宝首饰，去塔希提岛度假，如此等等。而节俭的弗雷迪则每年从总收入中拿出 30%，投资于金融资产。

此表展示了不同储蓄计划带来的不同生活方式。开头几年，保罗比弗雷迪享受更多消费的快乐。他到处参加派对，穿着讲究，并且总的来看乐趣多多。然而，随着岁月流逝，两人之间的差距不断缩小。尽管弗雷迪的消费比例一直很低，但收入的增长速度却远远超过保罗。实际上，到第 26 年，弗雷迪的消费额为 50783 美元，已经超过保罗的消费额 50560 美元。自那以后，弗雷迪的享乐已经超过保罗所能负担的。记住，他俩的劳动年收入相同 - 薪酬一样多。但因为早年的节俭，弗雷迪的中年生活却富裕得多。

最后还有一个有趣的现象，在弗雷迪职业生涯的第 48 年，他的金融资产突破了 100 万美元大关。许多人认为只有“富人”才能跟百万美元沾上边。但是，正如图表所示，即使某人每年仅赚 5 万美元，并且投资于风险较低的资产，依靠长期坚持不懈地储蓄，最终也能积累 1 百万美元。 - 至少在没有税收的世界里这是可以做

到的！

退休

我们通过下面一组表格，来看看保罗和弗雷迪在停止工作没有薪水之后的状况，我们假设这发生在他们开始工作后的第 52 年。现在两人都开始入不敷出，意味着每年的消费大于收入。【注 4】这是完全可能的，因为他们积累了金融资产作为储备。资产不仅带来利息收入，还能部分变卖以用于消费。（这被称为减少本金。）

【注 4】：按照会计惯例，数字加括号则表示负数。

爱挥霍的保罗退休后

http://www.vforvoluntary.com/young-economist/147_img01.jpg

| Year | 1 | 2 | 3 | 4 | ... | 25 | 26 | 27 | ... | 47 | 48 | 49 |
|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------|-----------|-----|------------|------------|------------|
| Total Market Value of Assets | \$ - | \$ 2,500 | \$ 5,000 | \$ 7,519 | | \$ 61,757 | \$ 64,411 | \$ 67,072 | | \$ 121,712 | \$ 124,517 | \$ 127,328 |
| Labor Income (paycheck) | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 |
| Earnings From Assets (5% interest) | \$ - | \$ 125 | \$ 250 | \$ 375 | | \$ 3,088 | \$ 3,221 | \$ 3,354 | | \$ 6,096 | \$ 6,228 | \$ 6,360 |
| Total Income | \$ 50,000 | \$ 50,125 | \$ 50,250 | \$ 50,375 | | \$ 53,088 | \$ 53,221 | \$ 53,354 | | \$ 56,096 | \$ 56,228 | \$ 56,360 |
| Consumption (95% of income) | \$ 47,500 | \$ 47,619 | \$ 47,738 | \$ 47,857 | | \$ 50,433 | \$ 50,560 | \$ 50,686 | | \$ 53,291 | \$ 53,415 | \$ 53,540 |
| Saving (5% of income) | \$ 2,500 | \$ 2,506 | \$ 2,513 | \$ 2,519 | | \$ 2,654 | \$ 2,661 | \$ 2,668 | | \$ 2,804 | \$ 2,811 | \$ 2,818 |
| Investment in Assets (= Saving) | \$ 2,500 | \$ 2,506 | \$ 2,513 | \$ 2,519 | | \$ 2,654 | \$ 2,661 | \$ 2,668 | | \$ 2,804 | \$ 2,811 | \$ 2,818 |

节俭的弗雷迪退休后

http://www.vforvoluntary.com/young-economist/147_img02.jpg

| Year | 1 | 2 | 3 | 4 | ... | 25 | 26 | 27 | ... | 47 | 48 | 49 |
|------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----|------------|------------|------------|-----|------------|--------------|--------------|
| Total Market Value of Assets | \$ - | \$ 15,000 | \$ 30,225 | \$ 45,679 | | \$ 429,501 | \$ 450,945 | \$ 472,710 | | \$ 983,526 | \$ 1,013,279 | \$ 1,043,478 |
| Labor Income (paycheck) | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 | | \$ 50,000 | \$ 50,000 | \$ 50,000 |
| Earnings From Assets (5% interest) | \$ - | \$ 750 | \$ 1,511 | \$ 2,284 | | \$ 21,475 | \$ 22,547 | \$ 23,635 | | \$ 49,176 | \$ 50,664 | \$ 52,174 |
| Total Income | \$ 50,000 | \$ 50,750 | \$ 51,511 | \$ 52,284 | | \$ 71,475 | \$ 72,547 | \$ 73,635 | | \$ 99,176 | \$ 102,664 | \$ 102,174 |
| Consumption (70% of income) | \$ 35,000 | \$ 35,525 | \$ 36,058 | \$ 36,599 | | \$ 50,033 | \$ 50,783 | \$ 51,545 | | \$ 69,423 | \$ 71,865 | \$ 71,522 |
| Saving (30% of income) | \$ 15,000 | \$ 15,225 | \$ 15,453 | \$ 15,685 | | \$ 21,443 | \$ 21,764 | \$ 22,091 | | \$ 29,753 | \$ 30,799 | \$ 30,652 |
| Investment in Assets (= Saving) | \$ 15,000 | \$ 15,225 | \$ 15,453 | \$ 15,685 | | \$ 21,443 | \$ 21,764 | \$ 22,091 | | \$ 29,753 | \$ 30,799 | \$ 30,652 |

现在，我们确实看到了弗雷迪节俭的好处。在退休后的岁月里，他很轻松地维持每年 7 万美元的消费水平。虽然比退休前的消费水平稍低一些，但仍过着相当舒适的生活 - 比以前全年的薪水还高 40%！

相反的，爱挥霍的保罗一旦停止工作，就必须大幅削减消费开支。他的消费额缩减到每年 1 万 5 千美元。保罗身陷困境的原因是，他在退休时，仅仅积累了 13 万 6 千美元左右的资产，而节俭的弗雷迪却积累了 110 万美元以上。因此，弗雷迪退休之后，不仅能获得丰厚得多的投资收入，而且拥有更多资产储备可供“支取”，以保障退休后的生活水平。

如图所示，保罗的真正危机在第 64 年到来。这个时候，因为金融资产已然罄尽，他甚至无法勉强维持 1 万 5 千美元的年消费额。保罗只有微薄的 5384 美元预算，捉襟见肘地过完这一年，接下来已是身无分文。如果不想回去工作，那就得依靠亲戚、教会或其他慈善机构的资助来维持生计。（这里我们仍然在描述纯粹的市场经济，所以不会有政府的救助计划。）

我们再次看到鲜明的对比，节俭的弗雷迪可以继续过着非常舒适安逸的退休生活，直至步入工作后的第 75 个年头，假设他这一年去世。弗雷迪的节俭让他能不依靠他人的施舍而安享晚年，并且还能留下将近 59 万 2 千美元的财产给后人。

储蓄与投资如何增加经济体未来的产出

工薪族只要开立过银行账户，都能理解推迟当前消费的益处，储蓄使人能在未来获得更多消费。然而，许多人却认为，储蓄者的收入增加一定会减少经济体中某个借款人的收入。

当然，确实有这种可能性。例如，比尔（借款人）周一忘了带午餐钱，他问同事莎莉（储蓄者），“你能借我 10 块钱吗？我明天还你 11 块。”如果莎莉同意了，那么显然，这笔个人贷款为她带来 1 美元利息收入，这 1 美元来自比尔当月收入的减少。换句话说，如果比尔当月的薪水是 5000 美元，那么实际上只有 4999 美元归自己了，因为他已花了 1 美元向莎莉“贷款”。同时，如果莎莉的薪水也是 5000 美元，那么向比尔提供“借款服务”赚得 1 美元之后，她当月的实际收入将有 5001 美元。

在上述情景下，可以认为比尔用莎莉的“贷款”为自己的消费融资。在比尔忘带钱包的那个周一，莎莉的口袋里必须得有 10 美元闲钱，才能借给比尔。为此她可能要重新安排当天的支出计划，或许结果仅仅是钱包里的现金比她原本想带的金额少了一些。无论如何，莎莉已经为比尔提供了服务。由于比尔的失误，双方都从这笔自愿的贷款交易中受益。尽管乍看之下，似乎比尔吃了亏而莎莉赚到手，但其实双方都受益。从某种意义上说，比尔的月消费总量减少了，但多付出 1 美元让他能够在周一照常吃一顿 10 美元的午餐。支付 1 美元向莎莉贷款的决定丝毫没有不理智或者“不划算”。

通过贷款，借款人能够以减少未来的消费为代价，来负担当前的消费，从总体上看，这无疑是市场经济的一部分，尤其在信用卡行业中占据很大的比例。然而，不要据此认为，一切储蓄与投资的情况都如此。当我们在上一节描述终身储蓄计划时，并没有造成哪个借款人日益债台高筑。事实上，市场经济中的每一个人都能通过储蓄与投资，在工作期间提前为退休后的舒适的生活做好准备。

这是怎么实现的？在每一个像莎莉那样，储蓄并源源不断地赚取利息收入的人背后，难道不都对应着比利这样一个角色 - 借债并支付不断增加的利息？可以说是，

也可以说不是。关键在于，贷款和投资能被投入生产型企业，而不仅仅是一时的个人消费。如果储蓄被用于扩大生产，而不仅仅是用来资助消费，那么原则上，日益增长的“总产出”就能增加每一个社会成员的收入。

我们将在第 12 课详细探讨信用和债务机制，现在只需大体上了解，如果社会中的每一个人都突然决定储蓄一大部分收入，将会带来什么样的结果。为了增加储蓄，每个人都必须削减消费。这就减少了在高档饭店、跑车、新潮电子产品，以及名牌服装上的开支。同时，人们会直接（通过购买公司股票或债券）或间接地（将钱存入银行，银行再贷款给企业）借出这些储蓄并投资于企业。

一旦人们的收入大规模地流出消费领域，并转向投资领域，将最终引导劳动力和其他资源离开短期消费品行业，转而投向生产周期长的领域。例如，高档零售和珠宝店的销量直线下降，将被迫裁员并削减库存；高档餐厅也将裁员并关闭一些分店。

失业的工人会去其他行业寻找工作机会，而竞争将压低这些部门的工资。一旦工资降低，其它行业的企业会很乐意雇佣失业工人。不仅劳动力资源，其他资源也将被重新投向新的用途。例如，那些曾经遍布服装店和其他零售店的楼宇，现在成了空置楼，业主将降低租金，从而方便其他企业进驻，以扩大企业经营。

如果我们忽略真实世界里过渡时期产生的负面影响，储蓄的大量增加不会减少“总支出”。起初，消费开支确实会降低，但企业的投资支出将相应增加。最终提供的工作机会总数将是一样的，现在，失业的服务员和商场职员将重新在工厂里找到工作，生产钻床和挖掘装载机。

关键是要领悟到，储蓄的大增改变了经济体的产出结构，使其从消费品生产转向资本品生产。正如我们在鲁滨逊·克鲁索的例子中看到的，尽管岛上没人能“贷

款”给他，但克鲁索仍能明智地通过储蓄和投资，来提高生产率。这个原理推广到全社会也适用，通过投资更多的资源来生产机器和工具，可以提高社会上每个人的劳动生产率。我们没有“骗人”，因为资本品的不断增加，使得每一个人的生产率都能获得实质性增长，那么自然每一个人的收入都将逐年增加。例如，在更好的工具帮助下，每小时的产出增加了，因此资本品的积累直接提高了工资水平，从而增加工人的收入。

我们将在第 12 课详细解释利率是如何决定的，那是一个非常复杂的领域。现在，我们只强调一点：储蓄能让每个人变得富裕。那种“贷款人变富是因为借款者变穷”的观点是错误的。

小结

- 利息的存在，使得个人可以通过储蓄和投资，来增加未来的收入。今日的勤俭节约，能获得更多未来的消费。
- 当人们开始储蓄和投资时，将导致经济结构的改变。劳动力和其他资源将从电视机和 DVD 的生产中释放出来，并重新投入工具和设备的生产。这将减少当前消费品的生产总量，但新的工具能提高工人未来的生产率。
- 一个人的储蓄和投资并不导致另一人深陷债务。经济体中的每一个都能储蓄大笔钱，并在未来享有更高的收入。

术语

(个人)收入：在一定的时期内，个人通过出售劳动力和个人资产(如股票)获得的、能够用于消费的总金额。

(企业)收入/所得：总收入减去开支。

储蓄：收入多于消费支出的差额。

举债/入不敷出：消费支出多于收入的差额。

投资：为了增加未来的收入所花掉的储蓄。

利息：在一段时期内，把储蓄借给别人所赚得的收入。利息通常用本金(借款的原始金额)每年赚得的百分比形式来表现。例如，如果今天借出1000元，12个月以后偿付回来1050元，那么本金是1000元，利息所得是50美元，利率则为5%。

思考题

- 1、投资可以不需要储蓄吗？
- 2、对于个人来说，高储蓄率的利弊各有哪些？
- 3、储蓄与退休之间的联系是什么？
- 4、没有现金却举债消费，这是一种不经济的行为吗？
- 5、*有没有可能社会上的每一个人都能为退休积累资产？还是一个人的财富增长转变成他人的债务增加？

(这是完整版本，版权所有，请勿转帖。)

第三部分

社会主义：计划经济

第 15 课 社会主义的失败——理论篇

本课要点

- 社会主义和命令经济的定义。
- 社会主义的激励问题。
- 社会主义的计算问题。

1. 纯粹社会主义的设想

在本书的第二部分，我们解释了纯粹市场经济的基本结构和运行机制。在这一课里，我们将解释纯粹的命令经济的概念，它也被称为中央计划经济。请记住，在纯粹的市场经济里，资源分散地由公民私人拥有，资源所有者们各自的行动联合起来决定了经济体的产出。与此相反，在纯粹的命令经济下，政府拥有一切资源，并决定利用资源去生产哪些东西。社会主义理论家们各说各话，提出了各种方法来帮助政府官员进行决策，试图兼顾工人的愿望和消费者的偏好。但在纯粹的命令经济下，最终只有政府才能分派工作，并向工厂和农民们发号施令。

政府官员们的权力如此巨大！【注 1】虽然这可能会令许多读者惶恐不安，但在

历史上命令经济的吸引力在于，它似乎能够避免由私有产权制度导致的不公正结果。事实上，这两个用语具备强烈的感情色彩：市场经济被称为资本主义，命令经济被称为社会主义。这样的标签暗示着，市场经济的存在是为少数（拥有大量财产的）资本家阶级利益服务的，而用命令经济来组织生产的，按理就该服务于全体社会成员的利益。就像政治上的革命摧毁了为少数特权阶级服务的君主制和贵族制，同样，社会主义改革也捍卫了经济民主，在社会主义的经济民主下，重要的经济决策将由（以政府官员为代表的）人民来决定，而不是那些拥有绝大多数私有财产的少数富人阶级。

尽管社会主义改革家的出发点是好的，但他们的建议却有严重缺陷。在本课中，我们将解释用社会主义公有制来取代私有财产制度后，一个社会所面临的严重理论问题。换句话说，我们将利用经济学的知识，来思考一下社会主义的理念，并着重探讨一旦将社会主义付诸实践，将出现的一些严重问题。

到了下一课，我们将简略考察历史记录，看看在现实中，当一些国家真正试图推行社会主义改革时，所发生的一切。正如我们将看到的，结果可以用“糟糕”甚至“恐怖”来形容，那将帮助我们确认接下来的理论论证。

2. 社会主义的激励问题

社会主义最显著的问题是，它改变了生产者和消费者面临的激励机制，使得任何社会化的经济体系丧失活力。如果政府真的试图实现马克思主义的口号：“各尽所能，按需分配”，结果恐怕多数人不会像在资本主义制度下那样努力工作。

纯粹社会主义制度的主要原则之一是消费和生产的脱节，就是说，工人首先运用资源生产出一堆产品，然后政府将这些物品（如住宅）按照自认为“公平”或“公正”的标准（如一个家庭的大小）分配给不同的人。许多观察家认为，人们只有在能够保有自己的劳动果实时才会努力工作，而当人为全社会服务时，他的努力程度是完全不能比的，这是人性使然。如果这些批评是正确的，那么依据改革家的标准，或许社会主义制度能够比同资本主义制度更“公平”地分配物品，只可惜可供分配的物品却少得可怜。

谁来捡垃圾？

如何驱使工人长时间工作成了难题，要是再碰上招人嫌弃的苦差事就更棘手了。简而言之，在社会主义制度下，让谁去捡垃圾？又让谁去打扫公共厕所呢？在经济中，可以通过调整工资来吸引更多人从事某一职业。的确，大多数8岁小孩的理想不会是“我长大了想当清洁工”，但之所以有人会成为清洁工，是因为在要求同等学历和经验的工作中，清洁工的工资更高。

在纯粹的社会主义条件下，至少在马克思那句著名的口号下，人们的消费活动跟他们从事的工作没有关系。这使得社会主义政府无法采用最想当然的办法，去寻找“志愿者”来干这些必不可少的脏活累活。结果，自然而然地，社会主义理论家们提出了其他类型的补偿方案，如奖励矿工同志们每年更多休假或更长的午休时间。

这些办法可能有所帮助，但如此使用稀缺的劳动力资源却是荒谬的。例如，市

市场经济之所以能够驱使城里 100 个人自愿调好闹钟，每天清晨起来收集 8 小时垃圾，那是因为报酬足以让他们过上惬意的生活。从本质上看，他们与市场经济中的其他人达成了一笔交易：“如果你每个星期都来处理垃圾，我就会为你提供医疗服务、牛排晚餐、教你的孩子代数，等等。”

重申一遍，如果社会主义的领导人真想摆脱资本主义和私有财产之道行事，那么这种自愿的交易就是不可能的。如果个人的消费量是根据其他人的意见，而不是他对总产出的贡献来决定——也就是说，如果工人获得回报的方式不同于资本主义——那么领导人们只能胡乱修订工作制度，以便每个职位都能找到足够的“志愿者”。比方说，在资本主义下，只要有 100 个人为了赚钱买高档轿车而去捡垃圾就足够了，但在社会主义制度下，可能需要 200 个人去干这活，他们每天只工作 4 小时，并且人人开着一辆平庸乏味的车。虽然收垃圾的问题可以通过削减工时来解决，但比起资本主义制度，社会主义的领导人们却失去了 100 个可以干其他工作的工人。这个例子只是冰山一角，它体现的更广泛的问题是：在资本主义制度下，工人的生活水平直接与工作绩效挂钩，但在缺乏激励的社会主义下，绝大多数工人不可能像在资本主义制度下那样努力工作。

当然，为解决“消极怠工”和厌恶工作的问题，另一个可想而知的“方案”是政府强迫人们去完成任务。正如社会主义领导人有权决定在每一亩农田里种什么作物，原则上他们也可以告诉每一个“单位”的劳动力，他或她将在宏伟的经济生产计划中扮演何种角色。历史上，一些天真的改革者曾认为，社会主义政府应该允许劳动者保留选择职业的权利，但其他思想家们却直言不讳的认为，社会主义的工人应该尽职于本职工作，不应该挑三拣四。

然而，就算我们允许使用惩罚手段，社会主义政府仍然面临着由于工人之间缺乏合作，而使整体产出下降的问题。在市场经济下，巨大的物质报酬诱使最优秀的人脱颖而出，施展才华与抱负。而社会主义的统治者即便动用严厉的惩罚措施，也无法在比尔·盖茨这样的人 20 岁时鉴定出他们的潜在产出。如果年轻的盖茨每小时处理的统计报告不达标，统治者可以用鞭打或监禁来威胁他；但却永远无法要求：“你最好拿出一些计算机方面的主意来彻底革新全世界，否则我们就杀了你全家。”那是因为没有了解潜伏在小比尔·盖茨（还有托马斯·爱迪生、亨利·福特等）身体里的天才想法，直到他站出来，在市场经济中展现出这些才能。

配置“资本”给新“公司”

一旦提到工人的消极怠工现象，每个人都会立刻认识到社会主义制度下潜在的激励问题。尽管远没有那么明显，激励问题还涉及社会主义制度如何配置“资本”给新“公司”的问题，这是另一个同等重要的问题。严格来说，在纯粹的社会主义制度下，根本不存在金融资本，也没有独立的公司，所以我们将这些术语打上引号。在社会主义制度下，有的仅仅是一大堆自然资源、资本品以及技能各异的工人，而政府计划者必须以此为出发点，为整个经济勾勒出一份复杂的蓝图。

在资本主义制度下，金融市场的存在解决了这一挑战，尽管社会主义取缔了金融市场，但计划者们面临的挑战却没变。例如，在市场经济中，一位受聘于石油公司的科学家可能会说服经理们，如果花费 20 亿美元，在墨西哥湾某处建立一个海上钻井平台将是非常值得的（并鉴于英国石油公司的泄露事件加强安全措施）。经理

们会依次将这一情况向上级汇报，直到最后不管明示或默许，总之得到股东们的批准。如果公司没有足够的资金，将不得不发行新债券或股票来为这个项目融资。然而，不论该项目的资金来自公司内部还是外部，最终都是私人资本家拿自己的储蓄资金去冒险，他们希望该项目能生产足够多的石油供应市场，从而证明自己的巨额投入是合理的。

请注意，风险和回报可不仅仅是市场经济的产物，在社会主义制度下，这一近海钻探项目潜在的风险和回报仍然存在。社会主义的计划者并非全知全能，他们也要依靠科学家和其他专家的指导，来估计一个筹建中的海上平台将为未来的经济计划提供多少桶石油。然而，我们现在看到了问题的症结：社会主义的计划者们，如何负责地在数以千计、相互竞争的提案中挑选出“获胜”的项目呢？毕竟，开采石油和获得其他能源的方法多种多样，但显然计划者不能全部都采用，因为没有足够的资源能够同时满足这些项目的要求。当面临“应该如何挑选风险投资项目”这一问题时，资本主义与社会主义下激励机制的差别再次显现出来。

要想知道为什么，让我们假设政府的计划者很天真，他们根据项目预估的最大产量——石油的桶数、小货车的数量、牛奶的加仑数等等，来制定当前资源的基准回报，并决定投资于那些能保证获取最大回报的项目。这种做法只会促使项目管理者夸大他们偏爱的那些提案的绩效。注意，显然一些管理者会撒谎，但其实他们甚至没必要撒谎，只要理直气壮地引用那些最有利的研究结果，并指示员工别花工夫去研究提案中可能的缺陷。计划者一旦听信那些天花乱坠、肆无忌惮的推销，并通过中央计划调动和使用资源，结果将浪费社会上的稀缺资源。

政府的计划者也面临另一方面的危险：他们建立的激励计划将扼杀创造力和冒险精神。例如，计划者可能会照例听从受过正规训练的科学家和其他专家的意见，但一旦某专家的预测大错特错，那么计划者就不会再让他参与制定宏伟的经济计划了。这样的规则当然能开除滥竽充数者，但也会令真正的专家们过于谨小慎微。想法大胆的人将不敢挑战同事们的共识，尤其是当他们的计划失败的可能性很大，但确实也有微小的机会可能大获成功时。

当然，社会主义的计划者可以试图建立折中的激励机制，既鼓励合理冒险，又能淘汰明显的不称职者。例如，计划者可以拿出打算“开发新项目”的全部资源，并根据某专家以往的总体表现，指派一小部分给他负责。允许专家将功补过，不会因小失误而被取消资格。为鼓励专家们承担风险，抓住带来极大回报的机会，计划者还可能规定，专家们的生活水平将与他们运用社会稀缺资源的总体绩效挂钩。

我们希望你已经注意到正在发生着的事情。为了努力纠正推行社会主义时遇到的种种缺陷，我们假想中的中央计划人员被一步步地引导着重新发明了……资本主义。【注2】

垄断巨无霸

迄今为止，我们集中探讨了社会主义的政府所面临的激励问题：如何调动公民的积极性，使他们渴望参与到经济计划中来？但在另一方面，政府部门本身也存在严重的激励问题。具体来说，政府官员在起草宏大的经济计划时，几乎没有任何动机去考虑公民（包括工人和消费者）的偏好。极具讽刺意味的是，许多社会主义改

革家警告人们资本家“垄断”某行业的危险，但他们自己却建议成立一个控制一切行业的垄断巨无霸——政府。

即使在美国这样名义上的资本主义国家里，我们也能看到这一原理在起作用。人们常开玩笑说，车辆管理局专招不苟言笑的员工。许多城市的地铁设施都不同程度地年久失修。为退伍军人服务的公立医院——更别说关在精神病院的患者——里边发生的事情可能极度骇人听闻。最后举一个例子，请注意，在炎热的夏天，啤酒行业和空调技工们热情欢迎高涨的业务量，而政府管制的公用事业却斥责顾客们消耗了太多的水电。

这种尽人皆知的差别解释起来很简单：为公众提供商品和服务的政府机构（或受政府优待的私营企业）是不会被解雇的。人们要想办理牌照续期，非去车辆管理局不可，他们不可能把上牌业务转到一家员工和蔼可亲的公司。超市经理很积极地不想让顾客遇到板着脸的员工，然而车管局分部的管理者却可以说一点积极性也没有。如果上司真的在乎客户满意度，他们可以在每一个城市的分支机构实施管理者奖金与业务量挂钩的薪酬计划。但这只不过把问题往后推了一步：为什么上司们要关心开车人是否高兴呢？需要他们操心的麻烦事多着呢。就算车辆管理局和蔼的服务态度促使更多人当上司机，市政府也不会因此获得额外收入。【注 3】

无可否认的是，在实行民主制的社会主义国家里，人民可以投票改选新的政府官员。也许，不管政府是什么形式，人们终究可以诉诸暴力革命。所以，无论是在以市场经济为主体的有限政府里，还是在由独裁者统治的极权社会主义国家，一般来说，所有的政府官员都想让公众高兴。但即便如此，对比纯粹的市场经济和纯粹

的命令经济，掌权者的权力范围天差地别。“暴君”资本家最坏只能解雇你（如果你是雇员），或者拒绝出售商品给你（如果你是顾客）。然而，如果政府包揽经济体中的一切雇佣决策并控制所有的食品超市，它可以非常有效地恐吓批评者们，比如把他们流放到西伯利亚，或者让他们挨饿。别指望报纸和媒体会去报道这些暴行——它们也由政府拥有。

3. 社会主义的计算问题

在关于社会主义可行性的历史性辩论中，反对者们以各种形式提出上述激励问题，而支持者通常回应并争辩说，生长在社会主义天堂里的人们，将养成毫不利己、专门利人的工作精神。他们声称，新型的“社会主义新人”将出现，他们不再是资本主义制度下自私自利的人。其核心思想是，人类的天性是仁慈和无私的，可私有财产制度把人变得贪婪又冷酷。社会主义者这样说：也许，一旦工人不再需要担心养家糊口，他们就会毫无后顾之忧地每天去工厂上班，为公共利益服务。

在这样的背景下，社会主义的反对者们详尽阐述了一个至关重要的批评观点。

【注 4】即使不存在激励问题——不管分配什么工作工人们都快乐地执行，并且社会主义的计划者果真只怀着一颗为人民服务的赤诚之心——社会主义仍然无法有效利用社会资源。

由于社会主义政府拥有全部资源，那么一切生产要素市场将不复存在。也就是说，人们将不能再用货币来购买拖拉机、农田、石油等等。这就意味着，在纯粹的社会主义制度下，将不存在自然资源、劳动力和资本品的价格。如果投入的资源无

法计价，那么社会主义的计划者将无法估计项目的总货币成本。因此，他们无法知道一个项目是否有效利用了资源。也许关闭这一项目，用释放出来的资源去生产其他东西，对国民益处会更大。

请记住，在市场经济中，会计师可以利用市场价格来确定一项经营是盈利还是亏损。盈亏检验的方法表现出的信息是，其他的产权人是否同意企业家将稀缺资源投入到经营中去。盈利的含义是，客户愿意为制成品支付的钱多于企业家为生产投入的钱。与此相反，亏损则表明，顾客们宁愿在其他类型的商品上花更多的钱，这就使得其他那些企业家们能够竞价抬高要素投入的价格。如果亏损的企业家一意孤行不调整商业计划，他就面临被“罚款”的境地。总之，只有在全部生产要素投入都有市场价格时，市场经济中的企业家才能不断从盈亏检验中获得指导和反馈。

社会主义的计划者不可能获得这样的指导。工程师，化学家和其他专家可以向他们解释技术上的可行性：怎样运用储备物资生产各种制成品和服务。然而，尽管计划者能知道一个项目在技术上是否可行，但却无法知道它是否经济。如果不能给每一单位的投入和产出都赋予市场价格，计划者就无法计算总体的投入产出比，也就无从得知整个经营项目是在创造还是毁灭财富。因此，即使我们抛开了巨大的激励问题，社会主义的计划者也将面临无法克服的计算问题。

要想把握计算问题的本质，我们需要花一些时间来回顾现代经济不可思议的复杂性。在制定宏伟的经济计划的第一天，社会主义领袖将有一大批可支配的资源，包括：成千上万技能和体力各不相同的工人；石油、煤炭、钻石以及其他矿产资源；各种工厂、仓库、研究室和教育中心；数以亿计的拖拉机、手工具，还有其他损耗

程度各不相同的设备；最后，还有各种基础设施，包括输电线、电话、数据线、公路和桥梁等等。别忘了，为了制定连贯的经济计划，社会主义领袖需要的可不仅是一张要素投入的表格。他们还需要知道单位要素的位置。例如，如果计划星期二上午安排一名机修工，让他去给一辆磨坏轮胎的拖拉机挂车换胎，那么星期二之前，机修工、新轮胎和拖拉机挂车必须位于同一个城市！

然而，即使计划者能用某种方法处理所有这些信息，并根据不断变化的情况，实时快速地更新经济计划，他们仍将无法克服计算问题。计划者在专家的指导下能够确定的是，用自己掌控的一切资源可以生产出哪些不同的物品组合。尽管他们一心只为人民谋福利，但究竟该如何决定生产哪种组合？

社会主义者批评市场经济，指出资本主义的某些“弊端”，他们认为让一群专家来做决策，将可以改善资本主义制度下权力分散带来的后果。例如，批评者无法容忍一些人拥有 10 辆跑车和游艇，而同时其他人却忍饥挨饿。但是，光靠道德直觉是无法设计出另一种经济计划的。就算我们承认，让社会主义的计划者来使用社会资源，将不会给人们的生活水平带来巨大的不公正。这没错。但仍没有解决问题——每个人应该得到哪些商品和哪些服务？即使计划者决定，市民将拥有同样数量的汽车——也许能按家庭成员的年龄结构和工作地点来调整——他们仍然需要决定生产多少数量、生产什么级别和配置的。毕竟，市民们想驾驶异常舒适，并配备安全气囊、空调、高品质音箱的酷车。但人们也同样喜欢别的东西，比如更多的 DVD 播放机，或更大的房子，或更多的分配中心（它在市场经济中的名称是“商店”）。在小轿车的生产上倾注过多的资源将会减少可用于生产其他东西的资源。

“计划”：意味深长的名词

“计划”的悖论是，因为缺少了经济计算，根本无法进行计划。所谓的“计划经济”根本就不是经济。它只是一个在黑暗中摸索的制度。不存在“为了尽可能达到最终目的，而理性地选择手段”这一问题。所谓有意识的计划，恰恰消除了有意识、有目的的行动。

——路德维希·冯·米塞斯，《人的行为》，第 696 页

如何解决计算问题？

当然，社会主义的计划者们可以想出各种方法征询人们的意见，以便更好地为人民服务。他们能拿出一些可想而知的点子，让个人和家庭能够通过一些渠道去影响宏大的经济计划。为每个人生产一模一样的商品和服务显然太浪费，素食主义者不会对牛肉感兴趣，不吸烟的人也不需要香烟。然而，为了避免资本主义制度下的不平等，计划者不论采用什么标准，仍然需要一些方法来保证每个人或家庭拥有相同的消费“额度”。

比如，每月给每个人或家庭一定配额的投票点数，用来订购不同的商品和服务。例如，像电视机和越野车这样的物品需要支付较多的点数，而汽水和长面包一类则需要的点数较少，因为生产前者显然消耗更多资源（换句话说，如果一个家庭用点数交换 10 台电视机，而另一个家庭的点数换来 10 个金枪鱼罐头，那将是不公平的。显然，前一个家庭的消费多于后一个）。为了选定每一种物品“正确的”点数，计划者

将依赖分配中心管理者的反馈。如果货架上塞满了电视机，而金枪鱼即将售罄，计划者可以减少订购一台电视需要扣除的点数，同时提高订购一个金枪鱼罐头的点数。这将清除掉过多的电视机库存，并防止金枪鱼断货。

不幸的是，这种把戏只能在物品已经生产出来后，用来应付供应过剩或不足的情况。展望未来，计划者仍需要对宏伟的经济计划修修补补，以决定下一阶段该增产还是减产电视机（或金枪鱼罐头）。根据配送中心管理者的反馈，他们大概能知道的是，在订购电视机需要的各种不同点数下，将分别有多少台电视机将被订购。但这些信息还是不能告诉他们正确的决策将是（a）下一个时期增产电视机，并减少订购电视机需要的点数，还是（b）下一个时期减产电视机，并增加订购电视机需要的点数。

为了解决这一问题，计划者可以进一步推进这种投票制度。他们可以同样分配点数给工厂的管理者，用来订购数量不等的工人、汽油、电力等等。既然家庭可以用投票来订购不同的制成品，电视机和金枪鱼罐头的生产商也可以投票订购不同的生产要素组合。这将有助于防止电视机制造商不公平地多占金枪鱼生产商的资源。

然而，计划者很快会认识到，这还不足以彻底解决计算问题。通过给每个人平均分配投票点数，可以强制他们消费的商品“额度”相等，这看起来似乎很恰当，但若坚持给每一间工厂的管理者平均分配生产资源，就显得很荒谬了。换句话说，如果计划者每个月平均分配投票点数给电视机和金枪鱼罐头的生产商，将能确保投入生产这两种商品的社会资源一样多。可我们究竟凭什么认为那是正确的做法呢？难道社会上的稀缺资源不应该用于为公民谋取尽可能多的幸福吗？

为了拿出一个前后一致、不偏不倚的方法来处理这个伤脑筋的难题，计划者可以把人民在分配中心订购商品支付的点数，按比例分配给各家工厂的管理者。换句话说，如果市民用于订购金枪鱼罐头的“消费点数”比订购电视机多 5 倍，那么在下一时期，社会主义计划者分配给金枪鱼罐头生产者的点数将比分配给电视机厂经理的多 5 倍。通过这一规则，公民反馈给计划者不仅是制成品的库存情况，还可以为制定每种商品未来的产量提供决策依据。

现在，可能你已经意识到我们的讨论所指向的方向。社会主义计划者能够解决计算问题的方式是，让系统的运作越来越像……资本主义。

小结

- 纯粹社会主义的设想是由政府拥有全部资源，并通过统一的中央经济计划指挥全部工人。社会主义者认为这一制度将比无组织、“无政府”的市场经济更加有效和公平。

- 社会主义被激励问题困扰，因为当个人的回报不与自己的表现挂钩时，很多人都不太可能会努力工作。如果政府施行“各尽所能，按需分配”的原则，社会总产出很可能急剧萎缩。

- 社会主义也被计算问题折磨。因为生产计划中缺乏了各种资源和劳动力的市场价格，社会主义的计划者无从得知资源是否得到有效利用。也许把资源转用于其他项

目,能生产出国民更喜欢的商品和服务,但计划者无法获得足够的反馈以指导决策。

术语

命令经济/中央计划经济/社会主义:政府拥有全部重要资源,并根据统一的中央计划指使劳动力的一种制度安排。

经济民主:一种与政治民主的类比,经常被(民主)社会主义者拿来为社会主义辩护。多数人不喜欢由少数精英主导政治决策的贵族制度,而是倾向于民主政治的“一人一票制”。社会主义者争辩说,可以简单地把民主政治的方案拿来用于经济领域,将权力从一小群富裕的资本家那里夺走,下放给人民群众。

无政府主义者:认为政府不应该存在的人。

消极怠工:故意偷懒,磨洋工。

计算问题:由路德维希·冯·米塞斯提出的、反对社会主义的理由。米塞斯指出,由于社会主义的计划者缺乏资源的市场价格,他们无法确定一个特定的项目消耗的资源是否多于生产出的商品和服务。即使计划者们都如天使一般无私,他们也无法知道是否有效地利用了稀缺资源,有没有为公民提供最好的服务。

思考题

1. 解释什么是命令经济。
2. “各尽所能，按需分配”这一口号内在的激励问题是什么？
3. 社会主义政府能用惩罚来解决工人消极怠工的问题吗？
4. 我们在讨论社会主义时，为什么要拿啤酒企业和公用事业进行对比？
5. *为什么计算问题成为社会主义计划者的噩梦，而市场经济却不为这一问题所困扰？

注释：

【注 1】一些社会主义思想家同时也是无政府主义者，他们提议国家机关应该连同私有财产一道被废除。显然，这一类型的社会主义者并不主张政府控制全部资源。为了简单起见，我们将继续假定本课针对的是由政府来控制资源的社会主义，但多数经济分析同样适用于“无政府社会主义”者的建议。但你应该注意到，许多自称的社会主义者否认在他们的理论体系中含有国家对工人的绝对控制权。

【注 2】伟大的奥地利经济学家路德维希·冯·米塞斯在经典著作《社会主义》中提出了这一论断，《社会主义》1922 年德语初版（印第安纳波利斯：自由基金出版社，1981 年英文版，第 192-194 页）。

【注 3】即便市政府真的因多发牌照而获得额外收入，那些负责奖励车管局分部管理者的人也落不下什么钱进自己的口袋。【译注：指社会主义制度下的人为激励措施总是会丢三落四。】

【注 4】在 1920 年的一篇论文中，路德维希·冯·米塞斯从计算的角度系统地阐释了反对社会主义的理由，接下来我们将概述米塞斯的理由。

第 16 课 社会主义的失败——历史篇

本课要点

- 历史证据与经济理论的相关性。
- 共产主义与法西斯主义在经济上的相似性。
- 众多社会主义政权下的极度贫困和死亡。

1. 经济理论与历史

早在第 2 课，我们就解释了经济学与物理、化学这类“硬”自然科学之间的区别。在经济学中，基础理论的形成，并不是提出假设、再经由经验观察去证实或证伪的过程。相反，本书展示的基本原理大部分都是逻辑训练，用来指导你的思路。基本的经济学分析，不是在实验室里盯着一大堆价格数据，然后发现其中的某些关系。恰恰相反，本书的课程提供的，是一个可以解释价格数据和其他历史证据的思维框架。

本着这种精神，本课我们并不试图验证第 15 课对社会主义的分析。严格地说，只要我们在推理过程中没有犯错误，即便不考虑一些社会主义政权的历史记录，我们前

一课的经济学论证也是有效的。然而，总是有这种可能：或许我们的结论站得住脚，但却无足轻重。比如，社会主义的统治者确实被计算问题所困扰，无法确定怎样才能最好地利用国家资源；社会主义制度下的工人也真的不会像在资本主义制度下那样，拥有同等的动力去努力工作。

尽管如此，但如果这些因素仅仅意味着，从纯粹的资本主义制度转变到纯粹的社会主义制度，人均贫困了 1%，又能怎样？或者更糟的是，假设我们分析的社会主义的缺点都是正确的，但是这些缺点能被社会主义的优点所抵消，而我们在讨论时忽视了这些优点。那么我们就想知道，本书花了一整节课来讨论社会主义，是否谈得上有效利用资源呢？也许还不如去讨论马桶圈经济学呢？【译注：指用完马桶后，把马桶座圈放下来还是不放下来，哪种做法更高效的无聊经济学研究。】

正如我们接下来将要看到的，历史记录表明，社会主义国家和资本主义国家有着天壤之别。需要明确一点，历史证据既不能作为结论推翻经济理论，也不能确保我们在第 15 课的论证“可想而知”是正确的。请记住，经济学的基本原理或规律是用趋势来描述的；在讨论某一变化将如何影响经济的时候，我们必须保持“其他条件不变”。

当我们讨论历史记录和经济理论时，仅凭一个国家推行了社会主义政策之后经历的普遍饥荒，并不能证明社会主义是一种坏的经济制度。也许，社会主义政策本来可能带来史无前例的财富，只可惜在工人革命的节骨眼上不巧爆发了山崩地裂的自然灾害。

但正如你将看到的，丰富的历史纪录记载着的，远远不止于个别社会主义政权所经历的短暂灾难那么简单。20 世纪的历史清晰地表明，推行社会主义的政权并没有

成功实现允诺：提高人民生活水平，取消不公正的社会特权。恰恰相反，人类历史上最黑暗的时刻伴随着社会主义政权的登堂入室而来。

2 . 共产主义与法西斯主义

在典型的政治讨论中，一种政体或其统治者的意识形态能够放在一个从左到右的简单谱系里。最左边是斯大林和毛泽东这样的共产主义者，而最右边是阿道夫·希特勒和墨索里尼这样的法西斯分子。按照这一标准框架，其他的意识形态和领导人远没有这么极端，因此处于中间位置。例如，巴拉克·奥巴马比斯大林右，但却比罗纳德·里根左，而里根比起希特勒，反而又成了“左派”。

虽然政治意识形态的分类方法不一，但这个标准的左/右谱系在经济学上没有多大意义。尽管共产主义和（极端的）法西斯主义在其他方面有一些重要区别，但他们却同为社会主义的形式。共产主义旨在通过工人阶级的革命建立生产资料的政府所有制。尽管法西斯主义象征性地保留了私有财产制度，但也力图建立政府对生产资料的绝对控制。在实践中，因为政府制定了详尽的规则，用来管制所有者如何使用“私有”财产，所以极端的法西斯主义就是社会主义。事实上，纳粹一词本身就是国家社会主义的缩写。这个词意味着，共产主义者和纳粹党人之间的分歧并不在于私有产权是否神圣不可侵犯，而是在于如何掌控经济为集体利益服务的哲学理念上。共产党人更倾向于国际阶级斗争，而法西斯更关心自己国家的实力（另外，纳粹尤其强调种族血统的纯洁性）。

因此，当评价意识形态带来的后果时，无论是苏联还是纳粹德国带来的恐怖，都可以归罪于社会主义。不管你如何指责纯粹市场经济的不公正和冷酷无情，在一个私有产权神圣不可侵犯的社会里，至少不可能发生大屠杀。深谋远虑的政治思想家们

一直警告说，统治者的至上权力既能行大善，也能行大恶。20 世纪同时经历“左”、“右”两种极权主义，说明这一警告不是无稽之谈。

3. 社会主义的死亡人数统计

在最后一节，我们将简要回顾一些总体统计数据，这些不折不扣的谋杀发生在 20 世纪各社会主义政权下。没错，资本主义国家的政府也参与过大屠杀，包括最广为人知的美国对广岛和长崎的原子弹袭击，同盟国对德国和日本城市的常规轰炸也杀死了成千上万的平民。资本主义国家同样参与制造了巨大的历史不公正，例如非洲奴隶贸易、美洲原住民的灭绝以及帝国主义对殖民地的剥削等等。很自然地，纯粹市场经济的支持者会恰如其分地指出，这些行动要么是为了保护财产和人生安全而正当防卫的必要举措，要么背离了私有财产权的本义，因此不能把这些归罪于资本主义制度。但是，如果我们不认为资本主义应该对打着它的旗号所犯下的罪行负责；那么，是否也应该同样地宽容社会主义呢？毕竟，没有哪个哈佛大学的马克思主义学者希望俄国人民遭受斯大林的大清洗。他也大可以宣称苏联统治者推行的根本不是真正的社会主义。

资本主义和社会主义政权所犯下的罪行有着重要区别——至少在评价经济体制时这样的区分很重要——前者的罪行主要针对外部的牺牲者，而我们下文引用的死亡数据却是社会主义政权自己的人口。如果有 1000 万公民将要决定是接受私有产权制度，还是把自己的命运托付给一群计划经济的专家，他们也许非常关切地想知道，历史能否提供指导，统治者们会不会一转身就杀掉他们当中的 50 万人。没错，人们可能会往好的方面想，并列举历史上民主社会主义政权的经验，他们并没有以屠杀

自己的人民而告终。不过，人们在作出决定之前应深思熟虑，社会主义容许这种可能性发生的几率到底有多大？

各个政权犯罪记录的另一重要区别是数量级的绝对悬殊。许多“左派”的思想家会争辩说，既然智利独裁者奥古斯托·皮诺切特推翻了民主选举的社会主义政权，他也听从芝加哥学派经济学家的建议，推行“休克疗法”式的经济改革，这说明资本主义世界里也有马克思主义式的独裁者。然而，即使我们同意这样比较，历史记录仍然有利于资本主义：皮诺切特政权如此残酷和嗜杀成性，但也没有像共产党人波尔布特领导的柬埔寨红色高棉政权那样，在不到四年的时间里杀害了全国人口的四分之一。

当然，被政府蓄意杀害的牺牲者，一个也嫌太多。本章的材料当然不是为那些名义上坚持私有财产和自由市场制度的政府说话，不是要饶恕或减轻它们的罪行。然而，下述的那些事实简直闻所未闻，许多人没有认识到，20世纪极权的社会主义政权已经变成了杀害自己人的机器，如此规模空前的杀戮足以在整体上将他们视为异类。

粗略的数据

德国纳粹在希特勒领导下的所犯的暴行尽人皆知。但你可能没有意识到，从（死亡）数量上看，共产主义政权实际上更糟。哈佛大学出版社出版了《共产主义黑皮书》一书，其中收集了广受重视的论文，很多作者是前共产主义历史学家。苏联垮台后，许多案卷被公诸于众，书中详细记载了有关共产主义政权活动的新资料，我们从编辑的引言中摘录了下面三段，它们能让你大概了解该书的内容：

共产党政权超越了个别杀害和小规模定点屠杀，为了巩固对权力的控制，它们将大规模犯罪变成一项成熟的政府管理制度。历经的时期各不相同，从东欧的几年，到苏联和中国的几十年，当恐怖逐渐褪去后，这些政权才转用常规性压制措施，比如对各种通信工具进行审查、控制边界、驱逐持不同政见者等。然而，恐怖的记忆使这种压制性措施的威吓力得以长期保持。“伟大的舵手”统治的中国不例外；金日成的朝鲜不例外；“老好人胡志明”的越南不例外；西方现行的共产主义政权中，也没有一个例外的；包括高调的领导人菲德尔·卡斯特罗 - 这个与强硬派切·格瓦拉并肩战斗的同志，在他统治下的古巴也不例外。(第 2 - 3 页) 我们把针对平民的犯罪界定为恐怖现象的本质。尽管各个政权实施犯罪的程度有一定差异，但这些犯罪往往有可识别的模式，它包括各种处决手段，如枪决、绞刑、溺死、殴打，在某些情况下包括施放毒气、投毒、或者策划“交通事故”；通过人为的饥荒、扣缴粮食或两者兼有，通过用饥荒来毁灭人口；将人流放、在到达居留地的途中死亡，或通过强制劳动……被称为“内战”的时期则更为复杂，很多事件很难区分究竟是统治者与反抗者的战争造成的死亡，还是彻底针对平民的大屠杀。尽管如此，我们总要从一个地方开始。下面是基于非官方数据的粗略估计，它揭示出这些罪行的规模和严重程度：苏联：死亡 2000 万 中国：死亡 6500 万 越南：死亡 100 万 朝鲜：死亡 200 万

柬埔寨：死亡 200 万 东欧：死亡 100 万 拉丁美洲：死亡 15 万 非洲：死亡 170 万 阿富汗：死亡 150 万（第 4 页）许多共产主义政权的一个显著特征是，系统性地把饥荒当作一种武器来使用。政权力图控制全部食品供给，并别出心裁地创造了根据个人的“功”和“过”来分配食物的政策。这项政策正是制造大规模饥荒的秘诀。请记住，在 1918 年之后，只有共产党国家经历过这样的饥荒。饥荒导致数以十

万计的死亡，某些国家的死亡人数甚至上百万。此外，到了 20 世纪 80 年代，两个号称信仰马列主义的非洲国家 - 埃塞俄比亚和莫桑比克，是唯一遭受这种致命饥荒的地区。（第 8 页）

近似控制实验

正如我们在这节课的开头指出的，总体上说，在社会科学领域里不存在真正的控制实验，尤其是经济学。人们不能完全受实验者控制，因此不可能在相同的初始条件下，只调整一个微小因素来进行重复实验。

一旦提起共产主义政权可怕的传统，有些辩护者会争辩说，这些罪行是由个别暴徒或深受压抑的人民所导致的。例如，有人认为，布尔什维克的革命者被沙皇压迫了那么久，难怪一旦他们夺取权力就会反应过度。社会主义者宣称，要是在一个文明的民主社会中推行成熟的社会主义，事情将大不相同。

有一个方法可以最近似地检验这种说法，即寻找两个在其他方面都非常相似、唯独制度框架不同的地区。冷战中的东西柏林就是这样一个范例。这是一座在战时被隔离成两边的城市，一开始，显然“铁幕”两边的习俗、语言、宗教观念等等完全相似。然而，随着时间的推移，生活水平的差距大大拉开，资本主义赶超了对面的社会主义。一些知名的玩世不恭之言说道，冷战时期东西柏林的区别在于，在墙这边，苏维埃的卫兵努力挽留人民待在冒牌的工人阶级天堂里，而在墙的那边，资本主义卫兵的工作却是不停地驱赶非法移民。

要想说明激进社会主义与温和资本主义之间的区别，朝鲜的例子是个更鲜明对比（第二次世界大战后，苏联同北朝鲜的共产主义政权关系密切，而美国军队则留在了南

朝鲜)。记者芭芭拉·德米克在《《我们最幸福》》一书中，基于对北朝鲜叛逃者进行的采访，提供了令人信服的证据。下面的内容摘录自开篇：

如果看一下远东地区夜晚的卫星照片，你会吃惊地发现一大片没有光亮的黑斑。这片黑暗的区域便是朝鲜民主人民共和国的所在地。在这个神秘的黑洞旁边，韩国、日本、和如今的中国闪烁着点点微光，象征着繁荣。即使从几百英里的高空向下看，广告牌、车灯、路灯、快餐连锁店的霓虹灯，闪烁着白色的小光点，标志着 21 世纪的能源消费者们正在忙碌着生意。接下来，在这些闪着亮光的地区中间，是一片广阔黑暗区域，面积和英格兰差不多。令人费解的是，为什么一个有着两千三百万人口的国家，看起来像海洋一样空旷？朝鲜简直就是一片空白。

20 世纪 90 年代初，朝鲜逐渐暗淡衰落。苏联曾提供廉价燃油支持这个共产主义老盟友，随着前苏联的解体，北朝鲜摇摇欲坠的经济体系崩溃了。发电站锈成一堆废墟，灯火熄灭了。饥饿的人们爬上公用电线杆，偷走一根根的铜丝，用来换取食物。当夜幕降临，大地暗淡褪色，低矮的小平房被夜晚吞噬。整个村庄消失在暮色中。即使在窗口城市首都平壤，当你在夜晚沿着一些主要街道漫步时，却看不见两旁的建筑物。当外来者凝视着一片虚空的今日朝鲜，他们不禁想起非洲或东南亚偏僻的村庄，那些尚未进入电力文明的地方。但朝鲜并不是未开化的国家，而是一个从发达世界跌落的国家。北朝鲜的每条主干道上都悬挂着电线的残骸，这些锈掉的电力网络曾经覆盖全国，如今却见证着昔日的辉煌和今日的失落。人过中年的北朝鲜人清晰地记得，曾经有一个历史时期，他们拥有的电力（还有食物）比对面那些亲美的韩国乡亲们更充足，而如今，他们必须整晚困坐在黑暗之中，用回忆来平抚屈辱。早在上世纪 90 年代，美国提出只要北朝鲜放弃核武器计划，就愿意帮助解决北朝鲜的能源需求。但在布什政府指控北朝鲜违背诺言之后，这笔交易就泡汤了。北朝鲜

人对生活在黑暗中满腹牢骚，他们仍然归咎于美国的制裁。晚上他们不能看书，更不能看电视。“没有电我们就没有文化可言，”一个粗壮的北朝鲜保安曾忿忿不平地对我说。但是，黑暗也有着优势。特别是对十几岁的年轻人，偷偷约会的时候不易被别人发现。大人们早早上床睡觉了，冬天有时7点钟天就黑了，溜出屋子太容易了。黑暗给予人们隐私和自由，在北朝鲜，这些东西跟电力一样珍贵。就像裹着一件隐形魔法斗篷，你可以做任何想做的事，而不用担心父母、邻居、或秘密警察的窥探。我遇到过许多北朝鲜人，他们诉说着对黑暗的热爱，其中一个十来岁的女孩和她男友的故事给我留下的印象最深刻。十二岁那年，女孩遇到了一个比她大三岁的邻镇年轻男孩。在北朝鲜等级森严的社会管制体系中，女孩一家的地位卑微。如果两人公开在一起，男孩的前途和女孩的正派声誉都会被毁掉。因此，约会的一切内容是，在黑暗中长时间行走，而且除了散步也没有任何别的事可做；在他们一开始约会的90年代初，餐馆和电影院都因电力短缺而停业了。【注1】

在国家公共电台的访谈节目里，德米克转述了一个叛逃者的故事。无比讽刺的是，此人在看到朝鲜政府批判韩国邻居的宣传后决定逃离。那张照片展示了韩国工人在进行罢工，力图表现出劳动者在资本主义剥削压榨下的悲惨状况。但是，这个朝鲜人告诉德米克，他从照片里看到三件令人震惊的事，最终促使他决定冒着生命危险逃离这个国家。

首先，照片上显示韩国人普遍都有车，这在朝鲜是不可能实现的。其次，虽然照片上的罢工工人愤怒地举起紧握的拳头——衬衫口袋上却别着一支钢笔。人人都有钢笔，这可是那时的朝鲜老百姓们前所未闻的。第三，集会的事实表明，韩国允许工人抗议。这对朝鲜人来说更是完全不可想象的。

朝鲜的例子比任何其他国家的对比都更能表明，不管是有意还是无意，社会主义具有摧毁整个经济体系，并饿死上百万人的力量。我们在 15 课中提出的理论关注是真实存在并十分重要的。懂得健全的经济学至关紧要，因为人类文明正处于危险的境地。

致命的自负，在 20 世纪 80 年代，金日成和他宠爱的儿子金正日亲自指导如何解决国家的困境，后来金正日越来越多地接管了父亲的职责。父亲和儿子几乎在每件事上都是专家，甚至包括地质学和农业。在金正日参观了清津附近的一家山羊养殖场后，朝鲜中央通讯社发表社论说，‘金正日的现场指导和温暖人心的仁慈将为山羊育种和奶制品生产带来重大的进步。’某一天，金正日会下令，国家的主要粮食将由大米改成土豆；接着他会决定，饲养鸵鸟是解决北朝鲜粮食短缺问题的良方。这个国家总是突然从一个愚蠢的计划转向另一个愚蠢的计划。’——芭芭拉·德米克，《我们最幸福：朝鲜人民的真实生活》（纽约：明镜与格劳出版社，2009 年版），第 65 页

小结

- 历史证据不能证实或证伪经济学法则。尽管我们通过完美的推理，已经发展出一套精确的经济学法则和原理，但在实践中，若算上推理过程中忽略的其他因素，经济学法则的影响力可能微乎其微。因此，观察真实世界的案例是有益的，它可以补充我们对社会主义的理论评价。
- 标准的政治学理论将共产主义安放在谱系的“极左”位置，与“极右”的法西斯主义对立。然而，从本书的经济学角度来看，无论纳粹德国还是斯大林的苏联都是社会主义政权，在那里私有财产权必须服从于独裁者的意志。

• 在 20 世纪 ,共产主义政权杀死了上千万自己国家的民众——还不包括对外战争导致的伤亡。共产主义政权的辩护者将死亡归咎于饥荒 ,但资本主义国家并未发生大饥荒 ,有充分的证据表明 ,“饥荒”被故意用作巩固政权的政治工具。比较一些起点相当类似的地区——如东柏林和西柏林、朝鲜和韩国——当其中一边实行共产主义之后 ,两边的生活水平差距急剧拉大。

术语

共产主义：一种经济和政治上的意识形态，力求通过暴力革命，（以工人的名义）实现生产资料的政府所有制。

法西斯主义：一种经济和政治上的意识形态，法西斯主义尽管在形式上保留了工厂和其他资本品的私有制，但它与共产主义一样，力求政府全面管制一切资源，服务于集体利益。

思考题

1. 历史记录能否证明社会主义是有缺陷的经济制度？
2. 传统的“左/右”谱系把斯大林和希特勒放在两个对立的极点，这种看法有什么毛病？
3. 推崇资本主义制度的政府是否也曾经杀死过无辜的人？
4. 根据课文，哪一国政府屠杀的平民人数最多？
5. 解释小标题：“近似控制实验”是什么意思？

注释：

【注 1】芭芭拉·德米克，《我们最幸福：朝鲜人民的真实生活》（纽约：明镜与格劳出版社，2009 版），第 3-5 页。

第 20 课：禁毒经济学

本课要点

- 禁毒的定义。
- 为什么禁毒助长腐败和黑帮暴力。
- 为什么禁毒降低产品安全。

1. 禁毒

禁毒是指各国政府对吸毒、特别是毒品的生产和销售所施加的严厉惩罚。禁毒的性质不同于美国联邦和地方政府现行的罪恶税。罪恶税是为了限制人们购买酒和香烟而征收的一种非常高的销售税。在当代美国的禁毒体制下，若有人私藏甚至贩卖可卡因和海洛英一类毒品，就是彻底的犯罪，不仅会被处以巨额罚款，还将面临长期的监禁。

正如这一课：的标题所示，本课：将进行禁毒的经济学研究。我们利用书中发展的经济学工具，将能够理解为什么禁毒的结果是符合经济学规律的。相反，那些不懂经济学的人将茫然不知。在他们看来，禁毒的后果就好像随机发生的一样，与政府政策毫不相干。

首先，我们应该强调，经济学的分析本身不能判断禁毒政策是好还是坏。最终，

公民和政策制定者必须先引入（伦理）价值判断，然后才能认定政府严惩毒贩——比如判刑 25 年——是好还是坏。然而，公民和决策者必须先了解禁毒的全部后果，才能在知情的情况下做出决策。

当我们提到非法毒品时，问题不在于：“有毒品和没有毒品的社会哪一个更好？”这个问题无关紧要，因为政府不可能完全杜绝吸食毒品。关键的问题应该是：“一个禁毒的社会是否比不禁毒的社会更好？”为了想象出这两种社会各是什么样的，有必要学习经济学上如何看待禁毒的影响。记住，说一件事情不道德并不等于认为这件事情违法。如果有人主张，对妻子不忠的人不应当入狱，那并不意味着此人纵容通奸。

在分析开始之前，有一个最后的警告：在本课：余下的部分，我们讨论的重点是（通常被忽视的）禁毒的消极后果。因为禁毒的积极面是一目了然的：很多人相信吸毒对个人生活和社会的破坏极大，因此他们得出结论，（其他情况不变时）政府的禁毒政策是有益的。以下分析的目的是为了指出，禁毒将如何导致其他情况的改变。遏制吸毒与败坏毒品的名声，既给个人和社会带来益处，但也同样带来警察腐败、黑帮斗殴、吸毒过量致死等危害。利弊两方面必须放在一起权衡。【注 1】

2. 禁毒腐化政府官员

我们所说的腐败，是指政府官员因收受毒贩的贿赂，而不履行与毒贩斗争的法定职责。墨西哥和哥伦比亚政府存在广泛的腐败，对此美国人大多有所耳闻，但令人震惊的是，虽然没有那些国家那么严重，腐败问题也同样困扰着美国的法院和警察局。

禁毒与腐败的关系解释起来很简单：禁毒给毒品产业带来巨大的利润，使得毒品生产者有更大的财力（当然还有动机）向政府官员行贿。简单的经济学分析能阐明其中的原因。

政府为了杜绝毒品贸易，对制售毒品者的惩罚通常远比对吸毒者重。制定这种倾斜政策有两个主要原因：（1）如果目的是限制毒品的总消费量，为了充分利用有限的警力，应该打击主要供货商而不是千千万万个潜在的顾客。（2）公众并不介意严打职业毒贩，但很难接受严惩普通吸毒者。上面两条理由解释了，为什么政府通常严惩毒贩，而不是那些被抓到携带少量毒品自用的人。

除了对制贩毒品者的正式惩罚远远超过吸毒者之外，我们还必须考虑到一点，职业毒贩被逮捕的可能性大大超过普通顾客。【注 2】毕竟，职业毒贩——尤其是生意做大后——必须与其他同行接触，比如高一级的供货商或低一级的零售商。例如，毒贩的经营模式可能是这样的：从哥伦比亚的“批发商”那里买进可卡因，雇佣墨西哥卡车司机把货物偷运过美国边境，再分销给加利福尼亚地方贩毒黑帮的头头们。如果哥伦比亚、墨西哥或美国的缉毒部队潜入这条漫长的流通渠道的任一段，那么这个毒贩极易被捕。他的工作无时无刻不在违反禁毒法。与此相反，普通吸毒者只有购买毒品时才面临风险，而且只要和那些“小鱼”打交道，比如邻街的毒贩。普通吸毒者与毒品行业这样打交道，不太可能被政府的刑罚毁掉一生。

警察腐败：不仅是墨西哥的问题

下文摘自 2008 年的一则新闻报道，内容是关于联邦调查局在芝加哥地区卧底行动侦破的一起案件，它说明了打击毒品和警察腐败的联系：

一项联邦调查指控包括 15 个南部郊区警官在内的 17 人，他们涉嫌为大规模毒品交易提供武装保卫。显然这些警官以为当时自己保护的是一掷千金的毒贩。想不到

他们竟然是联邦调查局的特工。

据联邦检察官办公室透露，这 17 个人周二清晨被逮捕后，将面临八份独立的刑事起诉书，指控他们合谋持有并分发千克级的可卡因和海洛因。

十名地方狱警受到刑事犯罪的指控。据联邦调查局说，在卧底行动中一起被抓获的，还有四名哈维的警官和一名芝加哥巡警。【译注：哈维是伊利诺伊州库克郡的一座小城，靠近芝加哥。】

“与联邦调查局的卧底交易的人，可不是一两个，而是 15 个来自各执法部门的官员，他们为了金钱出卖国家荣誉，为毒贩们大开方便之门”，美国联邦检察官帕特里克·菲茨杰拉德这样说。

检察官说，这些官员收取 4 千美元的报酬，为一桩大规模毒品交易担任警戒和保护工作。

据透露，八份诉讼书中的七份附有一份 61 页的联邦调查局证词，概括了这次的秘密调查行动，其中提到政府官员不仅对毒品交易提供例行保护，他们还涉及保护大额赌博、掩护大量现金运输等其他活动，并且有两个警察自己就是白粉贩子。

据一份发布的消息称，一架六座、双螺旋桨的直升飞机在 5 月 13 号抵达西郊的杜佩奇机场，等待接应的有三个人。其中两人是护卫.....他们以为自己保卫的人是大毒枭，然而，那些人其实是联邦调查局的卧底。他们登上由另两名特工驾驶的飞机，并开始清点封装好的毒品。据称，四个行李袋里至少装了 80 千克可卡因。

联邦调查局的证词说，库克郡的两名狱警和卧底探员从飞机上卸下行李袋，并携带穿过机场大厅，来到停车场，放进探员的汽车后备箱。两名警官开着另一辆车，跟随该探员来到附近的停车场，探员停下车，自己坐进警官的车。三人一起望风，直到另一名卧底探员出现，并拿走行李袋开车离开。假扮成毒枭的联邦调查局探员

付给警官每人 4000 美元——据说，自从一年前被卧底探员拉拢堕落以来，这是他们赚的最大一笔。

在 17 名被告中，有 10 个是库克郡司法局的狱警，4 个是哈维的警官，另一个是芝加哥的警官。据证词称，他们不止一次为毒贩担任警戒，每次获利 400-4000 美元不等，一旦真正的警察或其他毒贩企图干涉毒品运送，他们随时准备介入。

“一般来说，逮到一个执法犯法的警官就够匪夷所思了，更别说这么轻而易举地抓到 15 个。” 联邦检察官帕特里克·菲茨杰拉德在发布会上说，“一些人还协助装卸和递送空运来的大量毒品，这太令人震惊了。”

资料来源：哥伦比亚广播公司 2 台，“联邦调查局卧底行动调查贩毒，15 名警察落网遭指控”，2008 年 12 月 2 日 由于毒品生产者和消费者实际面临悬殊的惩罚，比起一开始不受管制的市场，毒品的供给下降远大于需求下降。这提高了毒品的均衡价格，意味着它的货币“加价”——制造毒品花费的钱和消费者最终支付的钱之间的差额——变得极高。下图对比了假想中禁毒前后的可卡因市场。

可卡因市场

我们在上图中看到，在没有管制的市场上，可卡因最初的价格是每克 1 美元。在这个价格下，生产者要出售的可卡因和消费者想购买的可卡因都是 100 万克。

实施严厉的禁毒法之后，可卡因的供给和需求曲线都往左移。也就是说，在每一个给定的价格下，生产者愿意供给的数量比之前要少得多（因为他们现在冒着蹲大狱的危险），而消费者也会减少购买量。然而，供给面的数量变化比需求面大得多。这就是为什么禁毒后，新的市场均衡价格变成每克 100 美元，在这一均衡价格下，生产者要出售和消费者想购买的可卡因都是 1 万克。

关键的一点是，货币利润将保持高水平，甚至在实施禁毒政策多年后依然不变。

上图中的供给曲线之所以向左移，是因为继续从事贩毒生意将带来非货币性风险。顾客支付的高价格并不会造福哥伦比亚种植古柯的农民。不，一定要维持巨额利润，才能让毒贩们继续从事这一行，即使面临严重的刑罚也在所不惜。

在新的均衡下，并不真的是“如今毒贩这行当比之前更有吸引力了”。人们选择职业的原因多种多样，通常赚钱多少只是其中一项考虑因素。更准确地说，由于新的政府惩罚（很可能还有相应的社会污名），为了弥补从事这一行业的负面影响，毒贩的“薪水”不得不猛涨。这一原理不仅适用于毒贩，煤矿工人和（经常被抢劫的）出租车司机也会得到隐性的危险津贴。不同之处在于，毒贩面临的危险不是天灾人祸，而是政府的司法系统。

“无受害人犯罪”的重要性

注意：比起谋杀和抢劫这样的传统犯罪，禁毒带来的腐败规模要大得多，这一点很重要。事实上，在美国，“黑警察”几乎就是指收取毒贩保护费的警察，没人认为这个词会是指一个定期收受职业杀手贿赂、任由杀手明目张胆行凶的警察。然而，付钱给警察和其他政府官员却是贩毒黑帮的行规，为的是在官方的保护下（小心谨慎地）经营大桩毒品买卖。

为了理解这种差别，我们需要思考为什么通常认为毒品交易是“无受害人犯罪”。当然，支持禁毒法令的人会认为这是不正确的废话，因为如果一位失业父亲吸毒成瘾以至暴虐无常，显然他的孩子将是受害者。但一个明确的认识是：制毒吸毒对他人的危害比起谋杀、强奸、抢劫等传统犯罪要小得多。本质区别在于，在“无受害人犯罪”中——在美国不仅包括毒品，还有赌博、卖淫等活动——交易双方都是自愿参与的。这一特征有两个重要的意义，有助于解释禁毒和腐败的密切关系。

首先，一个简单的事实是，当买卖双方两厢情愿时，警察、法官和其他政府官员

不会因为“装作看不见”而感到愧疚，这与导致强制性人身和财产侵害的渎职行为完全不同。

其次，毒品交易毕竟是大买卖。在美国，有好几百万人经常购买毒品。据美国全国禁毒办公室透露，2007年的一项调查显示，6%的年轻人在过去一年内曾用过可卡因，2%的人在过去一个月内用过。【注3】显而易见，毒品交易赚的钱比职业杀手、甚至抢劫银行的“生意”要多得多。正如我们在上文给出的重要界定，由于这种犯罪是“无受害人的”，毒品贸易更容易悄无声息地进行，而那些有明确受害人的犯罪，受害者会喊警察——很可能找来一个没被贿赂的警察——就算报警行不通，他也可以向媒体投诉。

我们提出这些区别，是针对为禁毒辩护的标准说词：“如果因为腐败问题而让毒品合法化，为啥不干脆连谋杀也合法化算了？”正如我们上面所说的，区别在于毒品犯罪本质上“无受害人”，使得禁毒导致的腐败规模远远大于传统犯罪。当然，仅有这种区别并不能证明毒品应该合法化，但它确实显示出禁毒的问题，那就是毒品远远没有其他犯罪那么极端。

腐败：既是起因也是后果

多数人痛恨制度性腐败，因为腐败破坏了法律一贯的尊严，并且让公民更有可能去犯罪。然而，在禁毒的情况下，更特殊的力量在起作用。政府的腐败既是毒品走私的后果，同时也是它的起因。

这一反馈机制的原理如下：我们已经看到了，因为供给曲线左移的程度远远超过了需求曲线，通常禁毒将提高（新宣布为非法的）毒品的市场价格。暴涨的价格给企业家带来每年数百万美元的利润，让他们有充裕的资金贿赂政府官员，让自己免于被捕。这就是为什么说腐败是非法贩毒带来的后果。

然而，另一个事实是，腐败是贩毒行当必不可少的一部分，从这个意义上说，腐败也是导致非法贩毒一个原因。在像阿富汗塔利班政权那样真正的极权政体下，政府可以彻底杜绝贩毒。只要惩罚足够严厉并能贯彻执行，那么供给和需求将极度萎缩，以至于生产和消费可卡因的新均衡数量为零。然而，在现实里这种情况很少发生，因为当渎职的官员能够真金白银地每年收取几十万美元的贿赂时，政府是无法监督自己的公职人员的。

广泛的腐败让毒品犯罪分子能逃避法律的严惩，因此在贪污的帮助下，毒品的供给曲线移动没有那么大。直截了当地说，在相对自由的社会里，禁毒会让供给曲线左移，直到在新的市场均衡价格下，继续从业的毒贩能够负担的起发“工资”给缉毒官员和法官。

3. 禁毒助长暴力

大家都知道，非法贩毒弥漫着极度的暴力，常常演变成黑帮间的火拼。更糟的是，毒贩们争夺地盘的战斗常常打死无辜的旁观者。不经意的观察可能得出这样的结论：可卡因和海洛因一类毒品本质上是坏，它们与暴力为伍。然而，这种解释是错误的。无论是经济理论还是美国历史都表明，导致暴力的不是毒品本身，而是对毒品的管制。

美国禁酒令

考察一下禁酒令的案例，历史证据很清楚。从 1920 年到 1933 年，根据宪法第十八修正案，在美国，（饮用）酒的销售、制造和运输是非法的。【注 4】然而，尽管官方公布了禁令，但私下酿酒和走私者大有人在，酒鬼们仍然聚集在地下酒吧里畅饮。

虽然禁酒令没能杜绝饮酒，但却让酒业置于有组织犯罪的控制之下。禁酒常被称为“高尚的实验”，在实施禁酒令的时期，像芝加哥的阿尔·卡彭帮一类歹徒从非法贩酒中赚取大量收入，用来贿赂政府官员以及招募“打手”和喽啰加入黑帮圈子。

在我们看来，禁酒令的重要性在于，贩酒的暴力程度可以与今日的贩毒相当，1929年发生了一起臭名昭著的黑社会火拼——情人节大屠杀，阿尔·卡彭帮策划屠杀了敌对帮派疯子莫兰帮的7名成员。虽然历史学家们对凶案的动机看法不一，但他们的共识是，私酿酒市场上的竞争是卡彭帮和莫兰帮彼此敌对的部分原因。

如果你看过禁酒年代的黑帮电影或阅读过真实的黑社会犯罪记录，会很熟悉这些历史事件，不会有任何疑问。然而，竞争的企业家们竟然为了酒而相互屠杀，这足以令人震惊。你能想象明天一打开电视，看到百威啤酒的经销商下令袭击喜力啤酒的经销商吗？这简直太不可思议了。

酒已不再由犯罪组织控制，而是改由合法的商人主导。如今，酒是合法的，生产者通过提高产品质量和降价来获取市场份额。他们绝不可能使用暴力来赢得更多客户。

另一方面，我们看到犯罪组织手中控制着哪些项目？海洛因和可卡因一类毒品、卖淫、赌博、放高利贷。【注5】自从废除禁酒令之后，酒已被排除在外，剩下的，是所有那些仍然被政府禁止或严厉监管的领域。

禁酒令的历史一页提供了非常有说服力的证据，表明了我们当前面临的毒品暴力，其根源在于政府的禁令，而不是毒品本身的性质。在本节的剩余部分，我们将用经济学的推理来解释这一不可否认的关系。

禁毒提高了暴力行为的边际收益

我们已经演示了禁令如何提高毒贩的货币收入。这一效应的独特之处在于，价格

的上涨凸显了增加销量、扩大零售市场份额带来的收益。

在一个正当合法的市场上，竞争趋向于压低价格，直到货币回报与其他项目相当。由于通常零售价与生产费用之间的“加价”很小，对于大多数合法经营业主来说，不能指望从竞争对手那里“偷”几个客户来大幅增加货币利润。

与此相反，在毒贩看来，如果可以多招揽一些毒瘾重的老主顾，就能大幅增加总货币收入。因为贩毒行业存在固定费用，这意味着不管每天卖 10 克还是 100 克可卡因，开销是相同的。注意，禁令放大了这一特性。当贩毒变得非法之后，其主要“业务开支”是精神上的，即冒着蹲大狱或者被敌对毒贩打死的风险。

为什么被禁止的行业里往往暴力充斥，而合法商人却几乎从不用暴力作为竞争手段？一个主要的解释是，因为毒贩从每个客户头上都能大赚一笔，所以禁毒增加了用暴力恐吓或索性杀死竞争对手的（边际）收益。

在讨论禁毒经济学时，有人往往会这样解释：在被禁止的行业里，生产者不能指望警察保护自己与履行合同，因此必须诉诸暴力来保护自己的商品。这类解释往往认为毒品产业的问题是“政府忽视”造成的，并归咎于无政府状态的黑帮暴力循环。

这种解释正好把事情看反了。在日常生活中，不依赖政府法庭保护的商业关系多得是。美国人通过 eBay、亚马逊和其他途径，每年花费数十亿美元从世界各地的陌生人手上购买贵重物品。原则上人们可以起诉欺诈事件，但在实践中，这些交易基本上都由私营部门“自我监管”，并往往依赖由私营部门精心开发的信誉评级系统。

【注 6】

被政府禁止的行业里问题丛生，真的是因为没有警察和司法监督吗？这种观点倒因为果了。恰恰相反，政府最关注的正是这些行业！甚至在中心街区，警察也放任毒贩不管吗？这是完全不正确的。如果这是真的，那么在那些地区，毒品的市场价

格将下降到（接近）货币成本，十几岁的青少年将发现，贩毒还不如送报纸更有利可图呢。在那些毒品泛滥的街区里，警察当然不会被看成友善的人民公仆，但他们绝对在执行禁毒法，只是执法次数少了点——这就是毒品的市场价格居高不下的原因，它让毒贩能够买得起豪华轿车和昂贵的珠宝。

实事求是地说，考虑到毒贩们个个心狠手辣，又不能指望警察的保护，要是有人大胆进入贩毒行业并试图大赚一笔，他必须全副武装，并杀出个残酷无情的威名。但是，这样的观察只看到了枝节问题，却不能解释为什么毒品行业从一开始就充斥着暴力。普通的干洗店主不用担心邻镇的竞争对手会用机枪扫平他的店铺，他的信心可不简单地是因为可以打电话给政府探员，而侦探会在事后找到并惩处那些驾车射击者。

不，干洗店主们不会诉诸暴力竞争的真正原因在于，那是不值得的。与此相反，禁毒让毒贩之间的互相残杀变得“值得”。

禁毒降低了暴力的边际成本

禁毒与暴力的另一个联系是，禁令降低了个人暴力行为的边际成本。这样来考虑：一个百威啤酒的总经销商不会为了争取合同而要喜力竞争对手的命，主要原因之一是这一举动将彻底改变他自己的一生。他作为一个合法的商人，可以参与体面的社交圈活动，只要他依法纳税，将不会受到终生监禁的威胁。在这种情况下，买凶杀人的恶劣罪行将是极其危险的。

与此相反，一个贩毒网络的头头早已犯了足够终身监禁的罪行，一旦失去受贿警察的照顾，或被无法贿赂的高级官员盯上，他随时会玩完。因为他必须与其他惯犯打交道，所以一点也不担心暴力行为会毁了自己的社会地位——在他立志成为大毒枭的时候，就已丧失了这一选择。

另一个重要的考虑是，非法毒贩必须和罪犯们发展关系网，以利于招“兵”买马或安排职业杀手对敌人进行暴力攻击。相比之下，合法的商人不大可能知道如何谋杀别人又不让自己被逮到，那可不像上谷歌搜索“合约杀手”、然后相信高排名的搜索结果那么简单。

最后，黑市的性质使暴力成为更现实的选择。如果可以合法销售可卡因和其他毒品，那么即使在最混乱的地区，零售店铺也可以利用保安措施来确保安全经营，比如用防弹墙来隔离员工和顾客。与此相反，禁毒常常逼得贩毒的“打工仔”们上街销售毒品，这使得竞争对手可以用更少的代价来消灭他们。

暴力的反馈回路

由于腐败，在（被禁止的）毒品交易中，形成了暴力激起更多暴力的动力。通过讨论暴力的收益和成本变化，看起来我们好像是在说，不管禁不禁毒，贩毒的都是同一帮人，仅仅因为政府政策的改变，把彬彬有礼的高层主管变成了冷血无情的犯罪主谋。

显然，这不是真实情形。实际发生的情况是，禁毒驱逐了那些诚实、非暴力的人。随着离开的人越来越多，毒品的供给一步步地缩小，价格一级级地升高。这给新兴企业家们进入市场创造了新机会。他们不一定是传统标准上的好商人，在正常的市场竞争中，他们很可能无法脱颖而出。然而，他们只要比竞争对手更善于强取豪夺，并精通如何腐蚀政府官员，就能成功。在被管制的毒品行业里，这些都是必不可少的技能。那些在各行各业无用武之地的人突然有了一个机会，能够利用他们的“才能”赚取数百万美元。

由于禁毒吸引了那些只图眼前回报，而不顾长远后果的暴徒。所以经年累月之后，禁令培养了帮派战争的次文化也就不足为奇了。

消费者的暴力行为

到此为止，我们把重点放在毒品交易中毒贩一方的暴力行为。但值得一提的是，在禁令之下，吸毒者的暴力也将趋于上升，原因很简单，就是价格的巨幅增加。有的瘾君子为得到下一剂而不惜一切代价，可政府的政策却让可卡因昂贵 1000 倍以上，公民在赞扬这样的政策之前应该三思而行。

4. 禁毒降低产品安全

禁毒带来另一个意想不到的后果，那就是增加了因产品杂质或消费者的失误而受伤或死亡的人数。例如，在美国开始实施禁酒令的 1920 年，喝酒中毒的死亡人数是 1064 人。五年后，喝酒中毒的死亡人数多达 4154 人，差不多是原来的四倍。这样的结果导致威尔·罗杰斯说：“政府以前只能用子弹谋杀，现在改用夸脱了。”【注 7】

这一后果的经济学解释很简单。禁令颁布之后，毒品将改由相对非专业的生产者来生产，（视毒品种类而定）生产场地常常在他们自己家里。这样难以进行质量控制，也降低了毒品的纯度。另一个问题是，为了掩人耳目，非法毒品通常用普通塑料袋包装运输。没法把毒品装在一个贴着“泰诺”标签的密封瓶里，以确保里面的“药品”安全，更不能明确说明适当的剂量。由于极难建立品牌知名度，在禁令之下，真正注重产品安全的（非法）毒品生产者无法像在正常市场里那样争取市场份额。因此吸毒者要想不被买来的毒品杀死，只能指望老天爷了。

另一个容易导致吸毒过量的因素是，为了尽量减少购买非法毒品的次数，以及更方便隐藏毒品，吸食非法毒品的人往往寻求能更有效满足毒瘾的方式。就像在禁酒令时期，喝啤酒的酒鬼可能会改喝威士忌。这一效应同样影响生产者，而且影响的

程度可能更大。例如，如果有人种大麻，但只有储物间大小的空间可以利用。那么他将挑选那些效力最高的品种来种植，才能让每一个单位都卖出最高的市场价格。打一个比喻，在合法的市场上，零售商可以用大型冷库来存储所有的虾，而一旦政府决定禁止销售和食用虾，大型冷库不能用了，黑市上大个的“巨虾”比例很可能会增加。

禁酒带来意想不到的效果

欧文·费雪是著名的芝加哥大学经济学家，他极力主张禁酒。可是据他自己声称：“我有可靠的消息表明，非常保守地估算，私酿酒的毒性比起医用酒精至少高 10 倍，也就是说，比起禁酒令颁布之前酿造的酒，私酿酒只要喝十分之一的量就能让人酩酊大醉。原因嘛，当然是私酿酒的浓度太高了，并不可避免地含有酒精以外的致命毒素。”

——欧文·费雪，引自马克·桑顿《禁酒令的失败》，卡托研究所政策分析第 157 号，1991 年 7 月 17 日

小结

- 不道德的事和违法的事之间有重要的区别。就非法毒品的问题而言，从个人道德立场上谴责吸毒，与从法律上支持毒品合法化，这两个立场是前后一致的。（如果有人认为出轨者不应该坐牢，并不意味着此人纵容通奸。）

- 禁毒提高了毒品的市场价格，给贩毒行业带来巨大的货币利润。因为非法贩毒如此有利可图，毒品又是“无受害人犯罪”，禁令导致了警察的腐败。

- 禁毒提高了毒贩的边际收益，降低了毒贩对竞争对手暴力相向的边际成本。此外，禁令激励制毒者和吸毒者转向“更刺激”的毒品，从而导致更多的吸毒过量和其他

健康问题。

术语

禁毒：政府对吸毒、特别是制毒和贩毒所施加的严厉惩罚。

罪恶税：对香烟和酒一类商品征收的高额销售税，不仅为了增加税收，而且鼓励人们减少购买这些不良物品。

腐败：在贩毒的情况下看，警察和其他政府官员因为接受毒贩贿赂，或者干脆自己当毒贩，而不履行法律规定的职责。在一些例子里，警察明知毒贩无处求救，却用枪指着毒贩抢黑钱。

危险津贴：为了吸引工人从事危险行业而必须额外支付的薪水。

高利贷：以高息放贷，并用非法手段索偿的做法。

高利贷法：规定最高利率上限的法律。

固定费用：在企业经营中，不随着业务量的扩展而增加的那部分货币开支。例如，一家理发店不管每天理发 1 次还是 100 次，每月支付水费大致相同，所以水费就是固定费用。【译注：美国的理发店是不帮客人洗头的】

思考题

1. 对于禁毒的分析，经济科学起到什么作用？
2. 从什么意义上说，禁毒让毒贩得到危险津贴？
3. *腐败与“无受害人犯罪”（比如贩毒）的联系是什么？
4. 禁毒如何提高毒贩们暴力相向的边际收益？
5. 禁毒如何导致吸毒过量？

【注 1】本课：我们同样用分析其他类型政府干预的方法，通过观察禁毒的后果，来作出实事求是的论证。我们忽略道德方面（支持或反对）的论点，也不从财产权的角度来考虑，更不涉及政府行动的合理界限。当然，上面这些角度也很重要，但它们超出了一本基础经济学教材的范围。

【注 2】我们应该澄清，职业毒贩如果不定期付“保护费”给警察，那么被捕的可能性远比他的客户高。我们试图理解禁毒如何改变市场原本的结果，接下来再看腐败的问题。

【注 3】见 [http://www.whitehousedrugpolicy.gov/drugfact/cocaine/cocaineff.html # extentofuse](http://www.whitehousedrugpolicy.gov/drugfact/cocaine/cocaineff.html#extentofuse) 至于大麻，2006 年和 2007 年间的一项调查发现，超过 10% 的被调查者过去一年内吸食过大麻。见 <http://economix.blogs.nytimes.com/2009/08/11/drug-use-across-the-united-states-or-rhode-island-needs-more-rehab/>。

【注 4】实际上第十八条修正案于 1919 年通过，但直到 1920 年禁酒令才生效。

【注 5】放高利贷是指（不顾高利贷法的规定），发放极高利率的短期贷款，并常常诉诸暴力体罚，以确保收回贷款。

【注 6】事实上，如果主要的毒品交易可以通过一个广泛认可的第三方电子支付平台来进行，暴力的“坏”毒品交易数将直线下降。毒贩们不用再提着装满现金的手提箱，带着全副武装的保镖，来到夜深人静的停车场交易。毒品零售商可以存入 1 百万美元到一家知名金融机构，并同意一旦收到商品，就转账给哥伦比亚的批发商。（如果哥伦比亚人想确保自己不被骗，这个过程可以分阶段展开。）毒贩并

不是因为担心银行偷钱，而自己无法向警察求助，才不采用这种交易方式的。要是银行真的偷了钱，那家银行将再无人光顾，甚至那些与毒品毫不相干人也不敢再跟这家银行打交道了。在现实中，毒贩为什么不能采用我们的提出的简单机制？原因正是政府没收“贩毒黑钱”的风险。于是我们看到，不是政府的忽视，而是政府执行的禁毒法，使得暴力在毒品交易中更具有吸引力。

〔注 7〕死亡统计和威尔·罗杰斯的话引自马克·桑顿：《禁酒令的失败》。卡托研究所政策分析第 157 号，1991 年 7 月 17 日，网址是：<http://www.cato.org/pubs/pas/pal57.pdf>。〔译注：夸脱是美国度量酒的单位，1 夸脱等于 0.94 升。威尔·罗杰斯是 20 世纪二三十年代美国知名幽默作家。〕

第 21 课：通货膨胀

本课要点

- 货币通胀与价格通胀的区别。
- 政府干预怎样造成价格上涨。
- 通胀的危害。

1. 货币通胀与价格通胀

一直以来，通货膨胀一词人们耳熟能详，不过大家对这个词的意思看法不一。历史上，通货膨胀是指经济体中货币数量的增加。【注 1】但在 20 世纪的进程中，这个词的意思却渐渐变了，演变成指经济体中商品和服务价格的普遍上涨。为了避免混淆，本章我们分别用货币通胀和价格通胀两个专有名词。

老一套的调包计

“通货膨胀”一词原本仅指货币数量，意思是货币数量的增加、膨胀和过分扩张。我们坚持这个词只能用原义，可不是在咬文嚼字。如果把它的意思改成“价格上涨”，那么人们注意力就会被转移开来，从而忽视通货膨胀的真正原因和对策。

——亨利·黑兹利特，《通胀、美元、货币的一课：经济学》（纽约：迪·范·诺斯特兰德出版，1965 年版），第 2 页

货币存量的上涨【注 2】和价格的普遍上涨——这两种现象总是密切相关的。经济学家米尔顿·弗里德曼研究了几个世纪以来世界各国的文献资料，发现里面记载了两者非常密切的历史相关性。他把研究结果总结为一句著名的结论：“无论何时何地，通货膨胀总是一种货币现象。”

按照弗里德曼的说法，无论何时何地，只要他在研究中发现长期迅猛的价格上涨，

一定伴随着货币存量的快速增加。人们经常把价格通胀归咎于贪婪的企业、嚣张的工会或债务高企的政府。但弗里德曼已经确立的是，根据历史事实来看，只有当经济体中的货币存量增加时，才有可能发生持续的价格通胀。

为了理解弗里德曼和其他经济学家发现的相关性——（a）货币存量的增加，与（b）大多数商品和服务的价格上涨，下一节我们将学习价格通胀的基本经济学。我们必须强调，货币与价格之间不存在精确的对应关系。例如，如果在一年之内，货币存量增加了 10%，我们不能机械地认为，所有商品和服务的价格都将等比例地上升 10%。大多数的商品和服务的价格不会这样变化。我们是在概括地阐述，无论何时何地，每当经济体中出现长期的价格上涨，一定伴随着货币存量的长期扩张。

下图显示了在过去 50 年里，美国经济中货币存量和价格的关系：

消费物价指数：所有项目(CPIAUCNS)

M1 货币存量 (M1NS)

指数

阴影部分表示美国经济衰退时期

资料来源：圣路易斯联邦储备银行

2010research.stlouisfed.org

上图中的 CPI (灰线) 是消费物价指数，CPI 是一项衡量价格变动的标准指标。消费物价指数计算美国消费者购买的典型项目（如食品、汽油等）的平均价格，以大致地比较不同年份的“价格水平”。图表中的黑线是 M1。M1 是一个衡量货币供应量的指标，它包括美国人持有的全部纸币加上支票账户上的全部余额。

图表的纵轴是指数单位，第一点设为 100，即 1960 年 1 月消费物价指数和 M1 的值。该图显示，在最初 24 年里（从 1960 年到 1984 年）消费物价指数和 M1 的

增长比例非常接近。货币存量的增长稍快一点，从 1960 年开始，到 1975 年底已经翻了一番，而价格水平直到 1977 年初才翻番，但看起来两者密切相关。

特别要注意的是，在 1970 年代后期，价格的快速上涨与货币存量的增长幅度吻合。具体分析，从 1975 年 1 月到 1980 年 1 月，CPI 上升 49%，而 M1 上涨了 40%。为了让你明白这些数字的含义，我们具体解释一下，普遍看来，一些 1975 年初花费 10 美元的东西，在仅仅五年之后涨到 15 美元，五年里每年的平均通胀率超过 8%。【注 3】

现在，设想在 1983 年，有一个精通（由 M1 表示的）美国货币和价格史的经济学家。他从 1983 年往前一直研究到 1960 年，他会确信 M1 和 CPI 密切相关。当然，有时 M1 涨得快点，有时 CPI 快一点，但增长速度的差异趋于互相抵消，这样 23 年之后，两者的增长比例几乎完全一致。如果抱持着经济学就是小心测量并寻找统计相关性的观点，他很可能认为自己发现了像电子电荷那样的经济常量。

然而，图表告诉我们真正发生了了了什么。自 80 年代中期开始，至少由 M1 和 CPI 衡量来看，（以百分比计算的）货币存量增长速度远远超过价格。当然，当 2008 年爆发金融危机时，两个指数之间的联系完全中断，当时 M1 暴涨，而 CPI 却大幅下跌。

通过讨论上面的图表，你应该明白对货币通胀和价格通胀进行实证研究的教训和局限。纵观历史，每当发生严重的价格上涨，尤其是价格以不可思议的速度上涨的恶性通货膨胀，如每年涨 1 万倍（或更多！）时，我们总是发现，与此同时的货币存量显著上升。

然而，第 327 页上的图表非常清楚地显示出，货币存量和价格之间没有机械的对应关系。经济体中发生的一切，最终由个人的行动所决定。而引导人们行动的，是

他们的主观价值和信仰。如果人们对某些事物的价值观和信仰在几年内基本保持不变，那么统计人员有可能会发现各项经济活动指标之间明显的“规律”。然而，一旦实际生活里的人改变自己的偏好或对未来的信念时，这些规律就会瞬间破灭。

在这样一本基础教科书中，我们不会试图解释上图的精确规律。但在下一节中，你将学习如何把基本经济学工具用于分析货币和价格，至少可以为深入理解这一问题提供分析的框架。

2. 政府怎样造成价格上涨

在第 7 课：，我们在总体上解释了纯粹市场经济中的货币。我们看到，当黄金和白银那样的商品成为广泛接受的交换媒介——货币时，也能适用同样的经济学原理来分析。

你可能并不会感到惊讶，历史上，政府的统治者也不肯放过“货币市场”。古往今来，各国政府有系统地让货币贬值——也就是降低单位货币的市场价值——来让自己致富。

举个例子，古罗马的统治者是这么干的：他们把征税得来的金币融化。然后加入一些贱金属，让铸币厂生产数量比原来更多的硬币，但却打上同样的法定标记。随着时间的推移，这一过程导致商业流通中的金币含金量逐渐降低。【注 4】商人们意识到这一现象，并相应地调整价格，使得以前价值“一个金币”的东西最终涨到了几个“金币”。

当然，这一过程的关键是，一开始，至少在商人们完全意识到货币的贬值程度之前，罗马政府可以买得起比原来更多的东西。举例来说，如果政府的税收是 1000 个金币，如果不降低货币成色，他们能买得起...价值 1000 个金币的商品。但如果政

府用上面的把戏把原来的金币融化，重新铸造出 1100 个表面上看起来一样的金币，那么很明显，政府可以从社会上的生产者手里买到更多商品和服务。

一旦商人们开始搞明白这个花招，类似军备竞赛的情况就开始了。商人提高价格，预期政府会进一步贬值，但什么也挡不住罗马政府加快稀释黄金的步伐。其必然结果是，罗马帝国的物价飞涨。

法定货币的崛起

你可能已经认识到，世界各国政府逐渐摆脱了与贵金属挂钩的货币体系。今天，世界所有主要经济体都建立在法定货币之上。法定货币是指由政府发行的、没有任何市场物品“支持”的货币。例如，美国的官方货币为美元。美国政府和央行美联储严格控制面值各异的绿色纸片数量，以及（控制程度较轻的）全部美元支票账户存款。但美元的价值却没有任何东西“担保”。

美元就是纸片而已，并不赋予持有者任何东西，它对美国政府没有任何法律约束力或索偿权。如果你走进美国财政部或一家联邦储备银行，掏出一张 20 美元钞票说：“现在，我能得到什么？”他们会告诉你：“两张 10 元、4 张 5 元、或者 20 张 1 元。你要哪一个？”

仔细想想看，这是一个非常奇怪的安排。人们愿意在一间炎热的工厂里精疲力竭地长时间工作，愿意抢劫银行甚至互相残杀。这一切都是为了多拿一些本质上毫无用处的绿色纸片。也就是说，除了当书签，即使 1 张 100 美元的钞票，它本身也是没什么用的，就算勉强当书签用，恐怕也是张沾满细菌的书签。而这些绿色的小纸片居然是地球上最令人垂涎的东西，从表面上看，这件事太奇怪了。

当然，工人愿意放弃休闲挣美元，而商家也愿意出售商品换美元，理由很简单...他们希望未来其他人也会做同样的事情。换言之，一个人之所以会服从一个他无法

忍受的人的指令，每周工作 40 小时，是因为他提供的服务能换来一叠美元。接下来他认为，因为拥有这些美元，其他人会听从他的命令。当他走进一幢建筑，人们将立即注意到他，为他清理一张干净的桌子，然后端上来各种美味的食物和爽口的饮料。服务员将卑躬屈膝地介绍自己，并说将为他服务。这位老兄开口说：“给我拿几个鸡蛋来”，哎哟看看，整栋楼里人人任由他指使，绿色的纸片让他成了老板。出于同样的原因，他自己在工作时也得听从大嘴巴老板的指令。

显然，那些负责印制这些绿纸片的人，可真是捞到一件肥差。美国政府要想印刷更多的美元，简直太容易了，不过是花几个美分买纸张和油墨而已，费用微不足道，而政府可以在钞票后面多印几个零，想印多少钱就能印多少钱。这么棒的权力竟然落入一个小集团的手里，看看事情是怎么发展到这一步的，应该很有趣。

尽管法定货币是一切现代经济的根基，但事情并不总是如此。我们在第 7 课：学习了市场商品（如黄金和白银）如何自然而然地在易物经济的早期脱颖而出，并最终成为货币的。确实，人们为挣一盎司黄金而努力工作的部分原因，正是未来其他人也会努力工作来挣走这一盎司。但除此之外，黄金、白银和其他商品货币本就是市场上的实物商品，甚至在它们成为货币之前，就被赋予了主观价值。在纯粹的市场经济中，没有一个单独掌管“货币”的机构。不，金矿的所有者各式各样，经济体中的货币存量由公开市场上的供给与需求决定；就像决定自行车总量的方式一样，不是由哪个政府机构规定的。

从历史上看，政府接管货币的第一步是发行与金银挂钩的纸币。例如，从 1834 年到 1933 年（除了少数例外），美国人知道 20.67 美元可以兑换一盎司黄金。这可不是他们一厢情愿的猜测和愿望，政府有法定义务向纸币持有人交付实物黄金。因此，美元纸币本身并不是真正的货币，而是对真正货币（黄金）的索取凭证。【注

5】

1933年，富兰克林·罗斯福总统在大萧条中就职，他正式结束了政府兑换黄金的承诺。接下来的几十年，只有其他国家的政府（和中央银行）仍可以用美元兑换黄金，但在1971年，理查德·尼克松切断了美元和黄金的联系，正式终止了这条仅有的纽带。自那时起，美元真正成为没有任何东西支持的法定货币。因为所有其他主要国家的货币都与美元挂钩，这也就意味着，现在整个世界的经济都由法定货币来掌管。

从基础经济学的角度来看，法定货币与商品货币的重要区别在于，增加经济体内的法定货币数量是件再容易不过的事了。如果大家都用实物黄金作为货币，那么价格的大幅上涨是极不可能发生的，理由很现实——很难挖出更多黄金。另一方面，政府有能力轻而易举地把法定货币的数量扩大100万倍。事实上，他们要做的，只是在现代电子银行里按几下按钮。当货币因为贬值太快而被摧毁时，我们说发生了恶性通货膨胀。历史上发生的所有恶性通货膨胀都是因为政府陷入了恶性循环——价格持续上涨，于是，政府继续印刷越来越多的钞票以应付开支。

应该实行什么样的“货币政策”？围绕这一主题进行的标准辩论，忽视了自1971年以来我们这个世界最重要的特征：各国那些掌控货币的人真正具有在一夜之间摧毁货币的能力。当然，在现实里这并没有发生，因为想必摧毁本国经济不会给政府官员带来什么好处（尽管从他们的所作所为中不一定能看出来）。但大多数人不会愿意赋予一个人或一小撮人能力，比方说，只要按几个按钮就能毁灭一个国家的全部藏书，或全国所有电脑硬盘的全部内容。然而，至于可能是唯一最重要的商品——货币，这却是我们当前的世界所处的状态。

货币的价格由供给和需求确定

不管是像黄金那样的商品货币，还是今日美元一类法定货币，货币的市场价格是由供给和需求确定的。当然，商品货币的市场供给，是由全部私营部门生产者各自的供给组成。与此相反，现代法定货币——如美元、欧元、比索等的数量，则由各国政府（或其指定的机构）决定。【注 6】尽管有一些差别，但供给和需求工具既可以解释黄金盎司的价格，也可以解释绿色长方形的本杰明·富兰克林肖像的价格。

在本课：应用供给与需求分析法的一个主要难点是，货币“价格”的展示方式与你惯于思考的其他价格正好相反。例如，我们来分析某城市的汽车市场。在初始的供给和需求下，假设均衡价格是 20000 美元，均衡数量为 1000 辆。接着，一家新经销商开门营业，导致汽车的供给曲线向右移动。在新的均衡下，价格下降到 15000 元而汽车数量翻番，达到 2000 辆。以上简要地复习了供给与需求分析法。

现在，如果我们从货币的视角来分析同一个市场，会发生什么情况呢？毕竟，法定货币也是一种经济物品，所以应该能够应用我们的分析工具。但当我们给美元“标价”时，问题就来了。在汽车市场上，我们可以说，起初，1 美元钞票的价格为一辆汽车的 $1/20000$ ，但在新经销商开张后，1 美元钞票的价格升高到一辆汽车的 $1/15000$ 。

因此，我们看到，货币的价格正好与汽车的价格反向变动。换句话说，如果买一辆车花的钱少了，就等于说买一美元钞票花的车多了。这种语言乍听起来很古怪，但从本质上看，汽车经销商卖车是为了买进美元。而客户则站在交易的另一边，他们卖美元是为了买车。

如果美元和汽车是商品经济中唯一的商品，那么我们的分析就结束了。不过，货币存在的全部意义就在于，在涉及成千上万种不同商品的交易中，货币在每一笔交易中都是不可或缺的。所以说，货币的价格是一辆汽车的 $1/20000$ 或 $1/15000$ 是

不准确的。我们还必须考虑到口香糖的盒数、汽油的加仑数、木工的小时数等情况。

例如，假设一颗口香糖原来需要 25 美分，但随后涨到 50 美分。等效的表达式将是，1 美元钞票起初的价格是 4 颗口香糖，后来下降到 2 颗口香糖。这就是问题的关键：当（以美元计价的）一件普通商品或服务的价格上涨时，也就等于在说，美元的市场价值下降。当“货币的价格”下降时，意味着其他商品的美元标价上涨。

在现实世界中，各种商品和服务的价格并不同涨同跌，事实上在某些价格下跌的同时，另一些价格却上涨。所以甚至连如何定义“货币的价格”，都争议非常大。经济学家们设计了各种“一揽子”商品，来初步衡量货币的价格。消费价格指数（CPI）就是这样一项指标。对于我们来说，重要的是要懂得（以货币衡量的）价格上涨等价于货币的贬值或“丧失购买力”。

一旦我们理解通常意义上的商品价格与货币的“价格”之间的联系，就很容易看出导致价格上涨的原因：所有物品导致了货币价格的下降。用标准的经济学工具来分析，这意味着有两种原因导致经济体中商品和服务的普遍价格上涨：（1）货币的供给量增加；（2）对货币的需求下降。

有了这种认识，我们可以回头解释本课：前面提到的一些观点。例如，当政府开始创造数量惊人的新货币（即增加货币供给）时，将导致某些货币的彻底崩溃——货币的购买力或价格快速下跌到几乎为零。一旦这个过程开始，公众就会质疑未来货币购买商品和服务的能力，因此他们不愿意持有货币，如此一来，对货币的需求开始下降。这个过程像滚雪球，直至货币的价格降到几乎为零，意味着成堆的货币（如德国马克）在市场上什么也买不了。

另一方面，我们也可以解释 20 世纪 80 年代中期美国的情况。正如前面的图示，（按 M1 计算的）货币存量增长速度非常快，但（按 CPI 衡量的）价格几乎没有上

升多少。换句话说，20 世纪 80 年代中期以后，美国的货币数量大增，但货币自身的价格下跌却小得多。这一模式的概括性解释很简单：美元的供给增加，但需求也同样增加了。需求增加的具体原因可能包括美国经济表现强劲，以及成功地平抑了 20 世纪 70 年代末处于危险水平的价格通胀等，这些已经超出了我们的讨论范围。重点在于，货币的市场价值是由供给和需求确定的，你不能点着美元钞票的数量机械地计算出价格会如何变动。

3. 政府制造通胀的危险性

价格通胀不是政府干预的唯一产物。即使在以黄金为货币的纯粹市场经济里，黄金的大量涌入（来自新发现的金矿或新拓殖的领地）也能引起大多数商品和服务（以金盎司计算的）价格上涨。在理论上，如果中世纪的炼金术士们成功地想出把铅炼成黄金的办法，那么，黄金的市场价格将会大跌，直到炼金术的回报与其他行业相当（视具体的炼金过程而定）。换句话说，黄金价格可能会下跌到和铅的价格差不多。在这种幻想的场景中，纯粹市场经济里的人将会改用别的货币。原因嘛，正像历史上从来没人把铅当作商品货币来用一样简单。【注 7】

然而在现实中，对保持物价稳定的最大威胁不是来自市场上的商品货币，而是由政府控制的货币，尤其是法定货币【注 8】，例如，当美元与黄金固定在一盎司兑 20.67 美元时，在相当长的时期内，美元的购买力非常稳定。战争时期有可能下跌，在经济危机期间也可能上涨，但从总体上看，美元在每一年的购买力都与之前的几十年相当。例如，从 1922 年到 1929 年可以算是美国历史上最繁荣的十年，CPI 在此期间几乎持平。尽管经济蓬勃发展，但美国消费者并没有看到牛奶、鸡蛋和肉类价格的大幅变动。

然而，这一切早已成了过眼云烟。特别是自 1971 年理查德·尼克松“关闭黄金窗口”，正式切断美元与黄金的联系之后，美元的购买力几乎持续不断地下跌。换言之，随着美元与商品货币（黄金）的脱钩、变成法定货币后，美国的商品和服务价格不断上涨。如今的年轻人一定要体谅父母和祖父母们无聊地讨论，“在我小时候”东西有多么便宜。这些年轻人、甚至可能连他们的父母和祖父母们都没有意识到的是，美元购买力的不断侵蚀不是自然因素造成的，而是政府干预经济的结果；是政府垄断货币存量，并不断往经济体内注入新美元而造成的。

除了勾起爷爷无聊的往事以外，持续的价格通胀的危害还在于其部分地违背了最初使用货币的目的。请记住，货币的一个伟大的贡献是，它有助于人们做出计划并协调各自在市场上的活动。企业家把购买要素的货币价格加总，并与销售商品的总货币收入相比较，就可以知道企业运营是否成功。是否接受外地的一份新工作？员工可以对比工资差异和两地的主要物价差别（如食品和住房），了解情况后做出决定。正在计划豪华欧洲度假游的退休夫妇，可向财务规划师咨询，确保留出足够的投资以支持以后的生活，避免在 20 年后挨饿。健全货币让这一切活动安排得井井有条。在健全的货币下，货币的价值不会无规律地反复波动，也不随着时间的推移而丧失其购买力。不健全的法定货币（通常）仍然聊胜于无，但在极端情况下，政府可以让法定货币一文不值，以至于公众只能放弃货币并用其他东西作为交换媒介。

由美国政府设立的中央银行——美联储的官方职责之一，就是保持价格的稳定。但自美联储于 1913 年成立以来，美元已经损失了大约 95% 的购买力。也就是说，1913 年市场价格为 1 美元的东西，今天的要价约为 22 美元。但比美元（对大多数商品和服务的）“价格”的持续下跌更严重的是，事实上价格一直极其不稳定。第一次世界大战期间价格疯涨，1920 年和 1921 年价格却垮掉了，接着在整个 1920

年代再一次稳定下来，然后在大萧条的早期又垮掉了。自第二次世界大战结束后，美国的物价节节攀升，但上涨速度一直不规律。尤其是在 1970 年代末价格疯涨，到 1980 年代增长率又大幅放缓。

目前（2010 年），美国投资者对未来价格通胀的看法存在分歧。一些人预计价格崩溃，堪比大萧条初期。另一些人则预想价格飞涨，赶得上津巴布韦的例子（也许没那么极端）。【注 9】因为没法确定美元的购买力这一未来重要的发展方向，使得美国人、以及世界其他地方的人们不能专心建立自己的企业、与孩子玩耍、看功夫电影等，因为他们必须要研究美联储的会议决议，不断修改自己的金融投资组合，以决定购买更多黄金还是更多债券。鉴于美联储差劲的历史表现，所有这些活动在个人层面上是有意义的，但从整个经济体系来看这是极大的浪费。在拥有健全货币的纯粹市场经济中，人们可以专注于生活中更重要的事情（比如看功夫电影）。

正确的预测能够包容价格通胀？

有些人对价格通胀的害处不以为然。他们承认，如果价格上涨出人意料，那么将带来问题。但仅此而已，接下来他们会说，大家都知道美元（或其他法定货币）的购买力将随着时间的推移而丧失。借钱的企业和年老的退休工人已经考虑到这一影响。更何况，在现代经济中，投资者可以利用复杂的金融工具等多种手段来保护自己，防止物价上涨的损害。总之，在混合经济之下，当政府干预货币供给时，人们不会坐以待毙。他们会运用市场经济的其他特性做出应对，以保护自己。

他们说的一切都是事实，但是请注意，如果政府随意给人注射病毒或纵火焚烧民宅，我们也可以说同样的话。人们不会坐以待毙，相反，他们将积极地采取应对措施（打疫苗、装烟雾报警器等），也会通过购买医疗保险和火灾险得到更多财务保障。但是，如果说这些防御措施彻底抵消了我们假想的政府注射病毒和纵火的危害，

那就是胡说八道了。

同样的原理也适用于由政府造成的价格通胀。确实，市场的防御机制可以减轻伤害。但比起把货币交还给私营部门的结果，法定货币仍然让社会变得更贫穷。

无论如何，比起纯粹市场的结果，政府制造的货币通胀一定会扭曲经济。这是因为政府和中央银行总归要用新创造的货币购买东西，不管是购买实物（如战争用的坦克和轰炸机）还是金融资产（如在 2008 年的金融恐慌后购买的资产抵押证券）。

我们学习第 18 课：时已经看到了，政府通过夺取私人手上的资源，并把这些资源交由政府官员支配，从而扭曲了经济。当政府创造新货币，即进行货币通胀时，必然会引发这一有害的进程。

只要政府控制印钞机，无论公众如何应对，都不能阻止政府抽走实物和资产（一桶桶石油、一张张企业债券等）。在法定货币制度下，政府新印的百元大钞与普通老百姓钱包里的钱一般无二，都是法定货币。出于这个原因，即使某一轮货币通胀没有立即导致物价上涨，【注 10】但对比纯粹的市场结果，政府干预仍然扭曲了经济。

小结

- 货币通胀是指货币数量的扩张，在美国经济里特指美元总数量的增加。价格通胀是指用单位货币计量，商品和服务的价格普遍上涨。

- 政府干预会导致系统性的通货膨胀。世界主要国家的政府用各种手段强迫人们摆脱基于市场的商品货币（如黄金和白银），并用一纸法定货币取而代之。从地下挖掘黄金白银是很困难的，相比之下扩大法定货币的数量却是极其容易的。

- 大范围地持续价格上涨能够摧毁一个经济体。当货币的购买力迅速侵蚀并无法

捉摸时，就限制了使用货币的益处，并迫使社会退回易物交换的境地。缺少了健全的货币，人们就没有多少储蓄的动机，也不愿做出长期的投资决策。

术语

通货膨胀：一个原指货币通胀的术语，但现在往往指价格通胀。

货币通胀：经济体中货币总量的扩大。

价格通胀：以单位货币计价，商品和服务价格的普遍上涨。价格通胀与货币购买力的下降是一回事。

货币存量：在某一个特定的时刻，经济体中的货币总量。

消费价格指数（CPI）：劳工统计局用来衡量影响普通家庭“价格水平”的指标。CPI是汽油，食品和其他常见物品价格的（根据相对重要性的加权）平均值。

M1：一种常用的、衡量经济体中货币总量的指标。M1包括公众实际持有的现金（在钱包、皮包、收银机里等），以及全部支票账户余额。（由于部分准备金银行制度，M1的数量比实际印刷的绿色钞票多。如果每个人都同时从银行支票帐户上提出所有美元，那么没有足够的现金能满足所有人的需求。这就是为什么M1表示的货币总量超过纸币的总金额。）

恶性通货膨胀：极其严重的通货膨胀。通货膨胀和恶性通货膨胀之间没有精确的区分，但在恶性通货膨胀下，人们开始不管什么东西都买，目的只是为了花掉每小时都在贬值的货币。

贬值：政府削弱货币的政策。当硬币的价值由含有的贵金属确定时，贬值的意思是熔化硬币，混入贱金属并重新铸造硬币；在法定货币下，贬值的原因是快速创造新货币，因而降低单位货币的价值。

法定货币：没有任何东西“支持”的纸币。人们在交易中接受法定货币的唯一原因，是期望它未来能有购买力。

美联储：1913年成立的美国中央银行。“美联储”掌管美国的货币政策，并被授予提供稳定的经济增长（意味着充分就业）和低价格通胀的双重使命。

思考题

1. 通货膨胀一词的两个含义是什么？
2. 货币数量增加和物价上涨之间是否有严格的联系？
3. 为什么工人会出售自己的劳动时间去交换本质上毫无用处的法定货币？
4. 其他条件相同，如果货币存量增加，“货币的价格”将发生什么变化？这又必然导致商品和服务的价格如何变动？
5. 政府制造价格通胀的危害是什么？

【注 1】一些经济学家认为，通货膨胀是经济体中货币和信用数量的扩张。这个话题的技术性很强，它与一个事实有关——银行可以合法发放超过现金储备额的贷款。这样一种安排被称为部分准备金银行制度。我们将不考虑这一复杂的情况。

【注 2】在这一章中，我们为了避免混淆，将使用货币存量一词，而不采用更常见的说法——货币供给。当人们比较货币与价格时，他们的意思几乎总是指经济体中实际的货币数量，而不是指“货币的供给曲线”。在现代经济中，政府极力干预货币领域，结果是甚至很难去定义什么是货币供给。

【注 3】如果你是数学高手，要顺带提一句，我们计算的是每年的复合增长率。换句话说，我们并没有简单地拿总增长率除以 5，而是按照指数计算（用百分比乘以

百分比)。

【注 4】注意，因为纯金的硬度不够，即使没有人为降低货币成色，金币也不会由 100% 的纯金铸造。适量添加贱金属可以增加金币的耐久性和可用性。

【注 5】美国早期的黄金和白银立法史相当复杂，超出了这本基础教科书的范围。要点是，早在宪法起草之前，殖民者就已经使用金银币了。美国人之所以开始使用这些政府发行的纸片，仅仅是因为这些纸片原本是对现有商品货币的索取凭证。

【注 6】严格来说，如果把支票账户余额也算作供给的一部分，那么美国政府和美联储不能完全控制美元的数量。商业银行的放贷意愿和个人的借款意愿，也在其中扮演一个角色。但实际一点看，美国政府和政府机构——美联储，控制着“美元的供给曲线。”

【注 7】即便发生了这样的情况，货币黄金的“崩溃”也并非一场彻底的灾难，而是利弊并存的。确实，如果因为炼金术士的发现，使得货币黄金的价值突然大幅下跌，那将对世界经济造成很大的破坏。但从另一方面看，这事再好不过了，如果因为炼金术士的发现而带来了大量新的黄金，那么，不仅漂亮首饰的价格会下跌，消费者还将受益于更便宜的牙科手术（镶金等）、关节炎治疗（往体内注射黄金），以及其他工业应用。除了用于交换媒介，市场上的商品货币还有实际的用途，这点与法定货币不同。因此，从这一方面看，供给量的大增是有益的。

【注 8】我们应该指出，经济学家们甚至从技术上想象过在纯粹市场经济下运作的法定货币，并著书写文章描述这一系统的运行机制。在上面的课：文中，我们忽略这一复杂性，并假定法定货币总是政府干预市场经济的结果。虽然那样的想象在理论上是否成立仍然是经济学家们争论不休的话题，但即便如此，政府与法定货币之间的实际联系是千真万确的。

【注 9】津巴布韦央行最终发行了 100 万亿元的钞票，使得国内的情景变得荒谬不堪。在 2010 年春季的一次会议上，有人幽默地付给本书作者“小费”——由津巴布韦储备银行发行的一张“50 万亿元”的纸币。开玩笑的人在 eBay 上超便宜地淘到这张货币，上面印了 1 个“5”后面跟了 13 个 0。据史蒂夫·汉克的资料，2008 年 11 月津巴布韦严重的通胀率达到每月百分之 796 亿。按这一不可思议的速度，津巴布韦的物价每 25 小时翻一番！（见 <http://www.cato.org/zimbabwe>）

【注 10】记住政府注入的新货币可以支撑本来将下降的价格。例如，政府印钞票购买（私营部门）需求下降的商品。在这种情况下，货币通胀仍然造成了价格通胀，但因为通胀的起点较低，观察到的价格很可能没有上涨，但如果认为货币通胀对价格没有影响，那却是错误的结论。

第 22 课：（高级）政府债务

本课要点

- 政府赤字与债务的区别。
- 政府债务与通胀的联系。
- 政府债务如何让子孙后代变穷。

1. 政府赤字与债务

政府与私营公司一样，用收入来支付其开支。私营公司有时入不敷出，政府当然也有这样的情况。当政府在预算期内花在社保项目、军事等领域的总金额超过征税与公共设施使用费等收入时，即在运行预算赤字。

在多数财经新闻和评论中，政府赤字按年度计算。例如，批评里根的人可能会说，“美国联邦预算赤字在 80 年代几乎增加了两倍，从 1980 年的 740 亿美元上涨到 1990 年的 2210 亿美元。”【注 1】严格地说，这句话只讲述了两个不同年份的联邦政府的财政情况，1980 年和 1990 年的预算赤字分别是相隔十年的年度收支差距。

记者在报道政府的新项目时往往用语草率。例如，他们会说：“由于新医改法案将增加 9000 亿美元联邦政府开支，同时联邦税收仅增加 8000 亿美元，这将在未来十年增加 1000 亿美元赤字。”但由于大多数人说的赤字是指一年内的收支差距，所以记者的话令人莫名其妙。听起来好像棒球解说员在说，击球手在大联盟的前 10 年平均击球率是 3000 击。

政府赤字衡量一个特定时间段的收支差距，它是在一段时期（如一年）内发生的流量。与此相反，政府债务是指政府欠组织或个人的总金额。【注 2】债务是存量，它的数值在任一时刻都是明确的。举例来说，如果问：“截至周一中午，政府的总

债务是多少？” ，这句话是有意义的。但是，如果问：“截至周一中午，联邦政府的预算赤字是多少？” ，那就什么意义也没有了，除非你在脑海中预设了开始的时间，于是你真正的问题是：“从开始的时间到周一中午，政府花钱和收税的差距是多少？”

运行赤字的政府也像公司一样，通过发行债券来弥补差额，发行债券的意思是政府出售国债给外部投资者。【注 3】

“国债” 的利息

如果政府出售债券募集资金，则必须支付利息。具体表现是，投资者购买债券的价格低于债券面值，【注 4】价差即债券内含的利息回报（或收益率）。例如，如果投资者向美国联邦政府购买一年后担保支付 10000 美元的借据，但投资者只需支付（约）9524 美元，他的回报就是 5%，因为 $9524 \times 1.05 =$ （约）10000。

随着联邦预算赤字的增长，（通常）债务的利息支付也一同增长。【注 5】当人们谈及巨额国债时，几乎总是针对美国联邦政府债务。人们会抱怨说，利息支付是开销最大的类别之一，扣除利息支付，其他政府项目的可用资金就没剩多少了。

348 页的表格说明了一个假想的政府三年财政状况。仔细研究表格后，你将能更好地理解政府的赤字、债务和利息支付。

201020112012

税收：1 万亿

开支：1.1 万亿

赤字：1000 亿

年初债务：0

年末债务：1000 亿 税收：1 万亿

开支：1 万亿

赤字：0

年初债务：1000 亿

年末债务：1000 亿

税收：1 万亿

开支：9750 亿

盈余：250 亿

年初债务：1000 亿

年末债务：750 亿

开支开支开支

军事：3000 亿

社保：8000 亿

利息：0 军事：2800 亿

社保：7150 亿

利息：50 亿军事：2700 亿

社保：7000 亿

利息：50 亿

筹资筹资筹资

(政府上一年无未偿付债券)

政府销售 (发行) 1050 万张 (面值 1 万美元的) 债券，筹资 1000 亿美元政府
必须按 1 万美元面值偿付 1050 万张债券，共支出 1050 亿

政府再次发行 1050 万张债券，每张筹资 9523.81 美元，共计 1000 亿美元政府

必须按 1 万亿美元面值偿付 1050 万债券，共支出 1050 亿

政府再次发行 787.5 万张债券，筹资 750 亿美元，清偿 250 亿美元债务

上表包含了很多信息，但如果你花几分钟时间研究一下表的原理，将能够很好地掌握政府债务的融资机制。以下是一些基本要点：

- 所有年份（表的每个竖列）的税收都是 1 万亿美元，但每年的开支不同。然而，开支始终等于当年的军事开支、社保方案与债务利息的总和。

- 税收大于开支，则带来盈余。如果税收低于开支，则产生赤字。如果收支相等，那么预算是平衡的。

- 政府债务随着每年的盈余和赤字情况变化。

- 当政府负债运行时，必须拿出税收的一部分支付利息。即使某一年的政府预算平衡的，但如果要负担前几年欠下的债务，仍将减少可用于军事和社保方案的开支。

- 当政府简单地再次发行到期债务，或称为借新债还旧债时，不能算作政府的开支。这发生在表格中的 2011 年，即使从技术角度看，政府总共必须付出 1.1 万亿美元而税收只有 1 万亿美元，但政府的预算平衡的。在政府必须支付给债券持有人（2010 年购买债券者）的 1050 亿美元中，只有 50 亿美元是政府的开支，即 2011 年的利息开支。其他 1000 亿美元只是重新发行等额的一年期债券，用借新债的办法来还旧账。

- 在任何时候，政府的总债务就是公众当前持有的政府债券总市值。这一数字比所有流通债券的总面值低，因为直至债券的实际到期日，政府才有义务支付全部面值。在到期日之前，政府的契约债务要用利率来折现（在例子中是 5%）。

在我们举的例子中，政府的债务全是为期一年的债券。而现实世界中的政府发行多种期限的债券（1 个月，3 个月，6 个月，1 年，5 年等）。政府借钱时通过“锁

定”利率超过一年以上，能够更准确地规划财政状况。

2. 政府债务与通胀

普通人、甚至连高级金融分析师们也往往认为政府债券与价格上涨有关。例如，每当美国政府运行巨额财政赤字时，许多人会说，“这将损害美元的购买力，并造成[价格]通胀。”

这一流行的看法当然有一部分是真理，（尽管谈不上紧密相关）美国联邦债务和 CPI 之间确实有相当程度的历史相关性：

然而，即使政府债务和价格上涨之间有着明显普遍的联系，但重要的是，需要用正确的经济理论来理解为什么会产生这样的联系。首先，政府的预算赤字本身不会引发通胀。当政府运行赤字和发行债券时，不会在经济体中创造新的货币；相反，如果政府运行（比如说）2000 亿美元赤字，就等额地减少了经济中其他人可支配的货币。人们拿出 2000 亿美元交给政府，以换取美国财政部打的欠条，政府债券是流动性（市场接受度）非常高的金融资产，但债券和美元不是一回事，债券可不是货币。从狭义上看，联邦政府的预算赤字与私营公司向公众借债的决定一般无二，都不会造成通胀。

但是，故事并没到此结束。我们真正确定的，只是政府的预算赤字本身并不创造新的美元，因此不应该直接影响美国商品和服务的价格。然而在实践中，政府的预算赤字强有力地激励着美联储创造更多的美元。首先，价格通胀趋于减轻“真正的”债务负担。美联储通过创造新的美元，将提高包括工资和薪金在内的整个经济体的价格水平，可以间接地增加联邦政府的税收。这使得政府更容易负担用固定金额支付的美元债务，尤其是多年前发行的长期债务。【注 6】

政府债务和通胀的基本关系很简单：就像在世界大战期间那样，当政府想花费令人难以置信的巨款时，通过税收和借贷筹集的钱是有限的。如果政府不满足，仍然想花更多的钱，只有开动印钞机一条路。

假设政府想花 6 万亿美元，但税收仅有 2 万亿美元。原则上政府可以用借债来筹集剩余的 4 万亿美元，但投资者将对这么一大笔巨额借款心存疑虑，很可能要求比正常情况高得多的利率。此外，公众很可能会阻止如此庞大的赤字（占预算总额的一部分），并坚持要求政府削减开支。那么，政府在这样的困境之下很可能只能借 1 万亿美元，然后凭空创造出另外 3 万亿美元以支付开支。政府这种伪造货币的行径与假钞团伙无异。

在当今的美国金融体系中，政府其实不敢这么明目张胆。相反，如果政府想利用自己控制的印刷机来帮助弥补赤字，过程非常之复杂：首先，美国财政部向私营部门发售足以满足预算赤字的新债券。接着，美联储将迅速介入，从私营经销商手里买走新发行的国债。因此使得私营债券经销商乐意用极低的利率承销财政部的大笔贷款生意。美联储购买债券的钱并非来自储蓄，而是它凭空创造出的新美元。

当一切都搞定后，新发行的国债最终出现在美联储的账户上，而私营债券交易商又退回原先的位置（另外多赚了一点交易佣金）。如果我们后退一步，忽略中间人（即私营债券经销商），从全局上看，情况就是美联储创造新美元并借给财政部，然后财政部把钱花到各个项目上。【注 7】所以尽管整个过程错综复杂，但政府对货币和银行系统的控制，赋予了它自己创造新美元并用以弥补预算短缺的能力。这就是政府赤字引发货币通胀，并最终导致物价上涨的一个重要机制。

3. 政府债务与子孙后代

反对政府赤字的人经常在大众媒体上声称，赤字代表对子孙后代的盗窃。他们的想法是，如果政府额外花费 1000 亿美元讨好选民，但却没有“付出加税的代价”，那么当代人已经多享受了 1000 亿美元，而未来的纳税人将不得不为此买单。这种典型的论证真的正确吗？

关于这种对政府债务和通胀关系的流行看法，答案是很微妙的：是的，政府赤字确实让后代变穷，但原因却不像大多数人想当然地那样一目了然。

当考虑债务问题时，不管是政府债务还是私人债务，请记住生产商品所耗费的全部资源只能来自当前。并没有能从未来 50 年的人手里偷比萨饼和 DVD 的时间机器。如果政府多花 1000 亿美元给每一位选民寄一笔钱，让人们去商场消费，那么无论这笔开支是通过加税还是借贷来筹措的，最终都是由（全体）当代人来买单的。

当然，在实践中负担并不是平均分摊到每一个当代人头上的，这就是为什么政府如此热衷于搞预算赤字的原因。如果政府只是为了开支票把收来的钱全数退回，那么征税将是毫无意义的。但如果政府从一小群投资者手里借 1000 亿美元，然后把这笔钱分给大家，那么普通的选民们人人都感觉变富了。

“我们的生活是以牺牲孩子为代价的”，这种看法错在什么地方？顺着下面这个思路你就能看明白，请注意今日的投资者们将把他们拥有的政府债券传给自己的孩子。今天的政府赤字越高，意味着（为了还本付息）未来的美国人将负担更高的税收。这当然是千真万确的，但同样的道理，今天的高赤字也将让未来的美国人从父母那里继承更多金融资产（正是这些政府债券！），能让他们得到利息和本金的现金流支付。【注 8】

那么，这一切意味着什么呢？巨额政府赤字真的无害吗？不是这样的。批评者是正确的：政府赤字确实会让后代人变穷。正如我们刚才解释的，因为后代们支付的

利息直接进了他们自己的腰包，所以后代人变穷的原因比“前人欠债、后人还钱”这样显而易见的事实更微妙。从长期看，政府赤字让国家变穷的两个原因如下：

- 挤出效应。当政府运行预算赤字时，可贷资金的总需求向右移动。这将推高市场利率，不仅使得一些人多储蓄（沿可贷资金的供给曲线移动），而且减少了其他借款人可用的资金。【注 9】实际效果是，政府在与其它潜在借款人争夺稀缺的可用资金。经济学家说，政府的借款挤出了私人投资。在较高的利率下，企业家投入建设新工厂、购买设备等的资源减少，所以只要我们非常合理地认定，政府不可能像私人借款者那么有效地运用资金。那就意味着后代们继承了一个工厂和设备数量较少的经济体。这就是政府赤字让后代们变穷的主要原因。

- 政府转移支付是一个负和游戏。政府为了还债必须在未来征税，而征税将带来有害的激励效应，这是政府债务让后代变穷的另一个方式。举例来说，如果政府运行赤字，30 年后将偿还 1000 亿美元给债权人，到那时国家确实将变穷。但问题不在于支付的 1000 亿美元，这笔钱来自纳税人的腰包，进了债券继承者的口袋。相反，问题是政府为了筹集 1000 亿美元，很可能会提高税率（而不是削减开支），这一行动将导致经济混乱，而不仅仅是从纳税人手里拿走钱那么简单。【注 10】

- 能借能花。政府赤字的另一个危险是，它们诱使政府多花钱。回忆一下第 18 课：的内容，无论政府用什么方式筹钱，一切政府开支都将把稀缺资源从企业家那里抽走，并投向政府官员选择的用途。当政府用高赤字来支付开支时，公众往往不会那么强烈抵制，所以如果不能始终强迫政府平衡预算，那么举债将导致更高的政府开支（因而比纯粹的市场结果带来更多的资源配置不当）。

因此我们看到，（平均起来）政府赤字确实让每个人都变穷，但其机制却比让联邦政府添上几笔欠债更微妙。不过，正如上述要点所示，缓解赤字问题的途径不是

向当代人多征税，而是削减政府开支！换言之，如果赤字真正的问题是它挤占了当前资本市场的可用资源，导致政府很可能将在未来提高税率，那么现在就增税以填补赤字是无法解决问题的。那将是一个比疾病更糟糕的治疗。

小结

- 政府的预算赤字是指在一定时期内（如 2010 年全年），政府开支超出税收的金额。政府总债务是在一个时间点上（如 2010 年 5 月 14 日）政府的欠债总金额。债务是之前历届赤字和盈余累积的结果。

- 政府赤字本身并不创造新的货币，不直接导致价格上涨。然而，通过一个非常微妙的过程，政府赤字让美联储购买更多国债，这种做法带来通胀。

- 政府赤字让后代人受穷，但其原因却不像许多人相信的那么简单。如果政府现在借款 500 亿美元来建造坦克，这些资源（钢铁，电脑芯片，劳动时间等）是由当代人提供的，不是通过时间机器“由我们的孙子买单的”。然而，政府赤字真正地把资源抽离私营部门的投资，使得后代人继承的实物资产变少。从这个角度看，今天的赤字将使子孙后代变穷。

术语

流量：一段时间内测量的概念。例如，一个灌溉管道的流量可能是每分钟 100 加仑。流量测量法不管整个管道内的总加仑数量，只测量每隔 60 秒有多少加仑流经一段管道。

存量：在一个特定时间点上测量的概念。例如，一个人在 2010 年 5 月 11 日早上 9 点的体重可能是 150 磅。这种测量方法不管此人最近是增重了还是减肥了，相反

只关心他在那一刻的体重。

债券的票面价值：债券发行人承诺于到期日向债券持有人支付的金额。

国债/公债：通常指美国财政部未偿还的债券总价值。截至 2010 年 5 月，“公共债务”接近 13 万亿美元，但多数国债由其他政府机构持有（如社保管理局的“信托基金”）。当经济学家比较各国政府的债务水平时，通常扣除“政府内部持有”的债务，仅汇总公众持有的政府债务。截至 2010 年 5 月，美国财政部的这一数额几乎达到 8.5 万亿美元。

挤出效应：因为政府的赤字开支而导致私营部门投资的萎缩。政府的借贷增加了对可贷资金的需求，从而提高均衡利率。较高的利率减少了私营企业投资所需要的资金。

思考题

1. *解释：“政府赤字是流量，而政府债务是存量。”
2. 当政府的开支超过税收时，我们怎么称呼这样的财政预算？
3. *政府有没有可能在有预算盈余的某一年，仍旧出售新债券？
4. 政府的预算赤字直接导致通胀吗？
5. *现在就增税以填补补预算赤字，是否能帮助子孙后代？

【注 1】美国联邦政府财政通常按财政年度记录，与日历年不吻合。例如，1990 财政年从 1989 年 10 月 1 日到 1990 年 9 月 30 日。因此 2210 亿美元的预算赤字是联邦政府在这两个日期之间的收支差距。

【注 2】这个数字有可能包含不同的项目，不同的计算项目将使“联邦债务”扩

大或缩小。例如，如果只计算美国财政部的实发债券，得出的债务数字较小。广义的数字则不限于债券，还包括联邦政府预期的负债，如社会保险。在未来某个时刻，社保的预计开支将超过工人的“缴款”，从而冲减未来的税收，并增加政府的整体负债。

【注 3】美国财政部掌管联邦政府的财政大权。财政部负责征税和付款。联邦政府的赤字开支依靠财政部向投资人出售国债。

【注 4】我们在课：文中关注的是“零息”债券，即到期日为一年或更短时间的国债。如果政府（或其他实体）发行长期债务，通常要定期支付利息（“付息”）。在付息的情况下，因为利息是单独支付的，所以投资人需要按票面全额购买。（但对于零息债券，投资者只能通过最初购买债券时的贴息来挣得利息。）

【注 5】如果利率下降，即使债务增加，政府仍可以从较低的利息中受益。

【注 6】投资者借钱给政府时，确实会考虑到这个因素，他们知道美元的购买力会随着时间的推移而降低，将要求较高的收益率（利率）。但即便如此，事实仍然是，美联储制造的通胀使联邦政府更容易支付国债的利息。如果美联储突然完全停止通胀，那么政府将更难负担债务的利息。

【注 7】如果你是一个敏锐的读者，可能认为印钞票来弥补预算短缺的说法并不准确，因为联邦政府仍然欠着利息和本金，要返回给债券持有者。但你猜怎么着？这些钱付给了美联储（因为美联储从私营经销商那里购入债券）。美联储的标准操作流程是把多挣的钱全部还给财政部。换句话说，美联储在付完电费、工资等等开销之后，一切多余的钱都退还给财政部。因此，尽管从技术上看，财政部借的钱并不是天上掉馅饼，但因为财政部付给美联储的利息支付（绝大多数）又退还给了财政部，又因为美联储将沿用借新债还旧帐的方法来进行本金转期，所以实际上钱确

实是白借的。打一个比方，如果当你入不敷出时，总是可以（按约定利率）向父母借钱；如果你知道从来不用偿还本金；如果你知道父母总是给你买好多生日和圣诞礼物，把你付的全部贷款“利息”退还给你；那么，你和父母签订的贷款合同就是一场闹剧，你将会花天酒地，大手大脚地花钱。这正是华盛顿的政客干的好事，而且他们会继续这么干下去。

【注 8】如果我们考虑到美国政府的债务可能是由外国投资者资助的，那么情况就变得复杂了。在这种情况下，当代的美国人确实是在透支未来，这个过程迫使未来的美国人节衣缩食。但是，如果我们把“当代”看成全人类，用“后代们”指代所有未来人，那么仍可以适用上文的分析。

【注 9】一些经济学家认为，理性的纳税人将意识到他们要留出更多的资金来支付未来的债务利息，因此从大局着眼，政府赤字基本上是无要紧要的。换言之，这些经济学家认为，当政府向右移动可贷资金的需求曲线时，私营部门的人理性地作出反应，也向右移动供给曲线。政府左手从纳税人手里借钱，右手又付给了纳税人，因此，市场利率保持不变。然而在实践中，这种观点不可能是正确的，否则赤字开支就不会如此大受欢迎了。

【注 10】回忆一下第 18 课：我们进行的思想实验：如果政府立法征收奇高无比的销售税和所得税，那将把几乎所有经济活动赶进黑市，而政府几乎什么税也收不到。尽管税单上的负担没有那么多，但显然这些政策对经济非常有害。这一原理解释了，真正的危害是（为偿还政府债务而）增税 1000 亿美元，那可比简单地从纳税人手里拿走钱危害更大。

第 23 课：（高级）经济周期

本课要点

- 经济周期的特征。
- 政府的干预怎样引起经济周期。
- 大规模失业的根源。

1. 经济周期

经济周期也称作商业周期或繁荣与萧条交替的周期，它是困扰市场经济的一种周期性的规律。不知为何，生活在资本主义经济下的人们交替经历繁荣和衰退，无法享受可持续的经济增长。在经济周期的上升期，企业扩大经营并增雇工人、工资和物价上涨，股市飙升，社会上弥漫着乐观的气氛。然而，由于某些原因，经济总会开始失控，最终屈服于低靡中，工人失业，商业销售额和工资大幅下降，股市下跌甚至崩盘。

大多数人认为经济周期是纯粹市场经济固有的属性，甚至许多热爱资本主义的人也这样认为。事实上，由于这种普遍的观念，使得反周期的政府政策大受欢迎，据称这种反周期的政策能够驯服剧烈的市场动荡。例如，很多分析家会说，社会福利项目与累进所得税不仅有许多其他优点，还有助于“缓解”不受控制的经济大起大落。在经济繁荣时期，（因为收入增加）人们被推到更高的税率等级，从而增加政府的收入，并有助于建立衰退时期的缓冲，也有利于为“过热”的经济降温。【注 1】

然后，当经济萧条来临时，失业救济金和食品券一类政府项目就自动介入，为失业者提供必要的收入。流行的观点认为，这种政策让低迷的商业活动不会陷入恶性循环：一轮裁员导致消费者没钱消费，反过来又进一步损害商业销售，导致更多裁

员，如此往复。反周期政策的概念反映了经济政策惯于讨论的主题之一，即政府（和美联储）应该运用他们掌握的种种权力，操控经济穿越繁荣与萧条的惊涛骇浪。据称纯粹的自由市场下将发生经济的大起大落，而政府和美联储的目标和责任是避免这样的情况发生，并稳步提高人民的生活水平。

学习到现在，你应该会对这种典型的论调心存疑虑：政府干预能“修理好”经济吗？我们已经看到好几个例子，说明根本不是自由市场，而是政府的干预导致了诸多社会问题。这些例子有贫民窟恶房东、贩毒黑帮的暴力行为，还有大城市的公寓短缺等。

宏观经济学的研究对象是整个经济体，而不是单个的产品或劳工市场。事实上，宏观经济学上有另一种观点，它指责政府干预造成了经济周期。根据这一学派的思想，【注 2】当政府人为地压低利率、使其低于自由市场原有的水平时，会将经济带入虚假的繁荣时期。但假象是不能永久持续的，总有一天，用纸牌堆砌的经济建筑将倒塌，导致我们所看到的、与“衰退”有关的一切后果。

在这本基础教科书中，我们只能概述这一理论对经济周期的解释。因为要用到前面课：程讲到的几个概念，所以我们的讨论保留到最后一课：才进行。虽然本课：的一些材料可能有点偏难，但我们敦促你尽量理解吸收，因为，让公民理解经济周期的起因是至关重要的。如果我们下面展示的理论是正确的，那就意味着经济周期不仅是由各国政府造成的，而且政府在经济衰退阶段给予的“解药”实际上是毒药。

2. 政府怎样引起经济周期

政府干预如何造成人们熟悉的、大起大落的经济周期？为了弄明白，首先让我们回顾在纯粹的市场经济中，当消费者决定增加储蓄时发生的情形。

由市场推动的、可持续的经济增长

我们在第 4 课：讲述了可怜的鲁滨逊·克鲁索的故事，他独自一人生活在热带岛屿上，怎样通过自律和远见来提高生活水平。克鲁索通过储蓄（而不是消费掉）一些每天用双手收集来的椰子，建立起储备，让他最终能够投入时间和岛上的其他资源来制作资本品，比如一根长杆子。在杆子和其他资本品的帮助下，克鲁索的劳动能力将大大增强。比起刚到岛上时，未来他能享受更多的椰子、鱼、住房、休闲等等。

在第 10 课：，我们把克鲁索世界的这些基本知识应用于现代市场经济。市场经济中的人们也可以减少当前的消费，并用于储蓄和投资，未来他们将能永久享有更高的生活水平。

回忆一下利率在这一过程中发挥的作用：当经济体中的大多数人决定削减当前开支，以便为退休做准备（或为后代留下更多的遗产）时，他们的决定导致利率降低。

【注 3】低利率向企业家提供了一个信号，促使他们更多地借贷以投资于生产周期长的项目。这是因为对于一个给定的投资项目，在可以销售制成品“取出”钱之前，先有一定的年限要“投入”钱。如果用不同的利率来评估开支和收入的时机，将会导致不同的盈利状况。可以说，随着市场利率的下降，对长期项目的惩罚越来越少，为企业家们雇用工人、购买原材料、开发项目打开绿灯。

要记住的关键是，在一个可持续的、由市场推动的经济扩张期里，利率的下降是因为人们正在减少消费、增加储蓄。投入新项目的额外资源来自那些销售下跌的部门。例如，如果消费者为了每月多存些钱进储蓄账户，因而减少外出就餐和购买 DVD 的开销，那么餐厅将不得不裁减服务员，一些生产 DVD 的工厂则有可能被迫关门。接着，“释放”出来的工人和其他资源可以被纳入那些因低利率而扩张的行业。

在可持续的、由市场推动的经济扩张中，真正发生的情况是，生产当前消费品的工人和其他资源被重新部署到资本品生产中去。用克鲁索来做个类比，相当于他腾出一些采摘椰子的劳动时间，用于制作杆子。当然，这两个用途的最终目标都是要享受更多的消费品。但是，因为稀缺，短期内必须在两者间做取舍：一定要减少当前的消费，才能资助资本品的生产。最终这种节约将带来超额的回报。重要的是要记住，可持续的繁荣和经济增长要依靠纪律和耐心。如果缺少了新的技术发明，或者发现不了新的可利用自然资源，那么没有什么神奇的办法能够增加劳动生产率，立即并永久地增加每个人的消费量。

不可持续的、由政府推动的经济增长

现在让我们假设，政府官员没有耐心去等待可持续的经济增长，他们想要投资带来的好处，却不想忍受储蓄（即减少消费）的痛苦。为此，中央银行（美联储）人为压低利率，使其低于自由市场原来的水平。美联储的具体运作机制很复杂，但是为了方便我们的讨论，你可以简单地想象成这样：它印刷出新的百元大钞，投入贷款市场，并提供低于市场利率的贷款。实际上，美联储通过开动印钞机，把自己变成了新的可贷资金供给者，并使供给曲线向右移动。

可贷资金市场

从表面上看，这样运作的结果很像市场推动的扩张。低利率为企业家开始长期项目打开绿灯。他们雇用工人和购买原材料，并投入那些经营长期项目的企业。用市场原有的利率水平来衡量，这些企业本应亏损，但在美联储提供的“廉价信贷”之下，这类投资现在变得有利可图。

然而，与市场推动的经济扩张不同的是，在政府推动的版本中，消费者没有相应减少在餐馆、DVD 和其他零售行业的消费。相反，零售行业的销售额大增，原因是

低利率削弱了人们的储蓄动机，使他们更愿意把钱花在一时的享乐上。换句话说，当制造资本品的企业家看到业务蒸蒸日上时，消费品行业也在经历同样的景气。因此，似乎每一个部门都在增长。它们竞相雇用新员工，导致工资水平上涨，这进一步助长了社会上普遍感觉到的繁荣景象。

但我们知道，这种愉悦的感觉无疑是假象。政府并没有做出什么新的科学发明，也没有碰巧找到一个未开发的油田；它所做的一切，不过是印刷了一些绿色的纸片并交给了企业家。这一行动本身并没有改变稀缺的事实。不增加工人、原材料和设备数量，却要生产更多的拖拉机和电视机，这对经济体来说是不现实的。当市场推动经济扩张时，消费者不得不减少购买电视机（和其他消费品）才能生产更多的拖拉机。然而，在政府的推动之下，一开始似乎可以鱼和熊掌兼得。一点都不用等，就可以同时生产更多的资本品和消费品。这是怎么回事？

答案是，失真的利率误导了企业家。请记住，价格提供协调经济活动所需要的信号，这是自由市场价格的功能之一。大致上看，政府人为压低借款的价格是在欺骗投资者，让他们误以为储蓄比实际数量多。因此，一个经济部门的企业家在使用资源时，无法与其他部门企业家的计划相衔接，没有一个企业家的投资计划能符合消费者的薪水开支计划。

你可能会认为如此乱七八糟、脱离现实状况会立即显露出来。毕竟，如果美国航空航天局用错误的物理或工程“定理”来建造火箭，那么他们很快会意识到自己的错误。但是，对于政府引起的虚假繁荣，有时要到数年之后真相才会显露出来。

让延迟反应成为可能的，是资本消耗。换句话说，至少在短时间内，经济体有可能突然能够同时生产更多的资本品【注 4】（拖拉机、钻床、木料）与更多的消费品（电视机、iPod、自行车）。如果企业家忽略现有资本存量的损耗，可以暂时不在

资本品和消费品之间作出取舍。

不管是生产消费品还是生产资本品，企业家都必须使用现有的工具和设备。日常使用会导致折旧——工具和设备的磨损。尽管鲁滨逊·克鲁索最初的储蓄和投资已见成效，但他仍必须定期维修杆子，或者逐步制作一个新杆子，以备旧杆子用烂之后替换。现代市场经济也同样如此。仅仅为了维持现有生活水平，每年必须要有一些产量用于替换当年生产消耗掉的资本品。

为什么政府推动的虚假经济扩张和繁荣是有可能的？现在你应该有了一个大概的了解。（印刷新货币并将其注入金融场所导致的）虚假价格会误导企业家，让他们在不知情的情况下，开始进行没有足够真实储蓄支持的长期投资项目。并不是投入足够的资源“耕种”以维持现有的经济结构，而是通过“吃种粮”来让每个人看上去都享有更高的生活水平，这样的假象可以持续多年。当然，绝大多数人并没有意识到真正发生的情况是什么——商人们正在赚取创纪录的账面利润，企业的价值得以提升。但是，一旦萧条来临，市场价格迅速变回真实的数字。每个人都会意识到，自己在繁荣时期的表现有多么愚蠢。

3. 虚假繁荣必然导致萧条

在典型的经济周期中，一旦价格通胀促使央行提高利率，（貌似真实的）繁荣就渐渐褪色了。回想一下，我们在第 21 课：学到，（其他条件不变）货币通胀导致价格上涨。无论创造新货币的目的是什么，这一因果关系都成立。当中央银行（美联储）为增加可贷资金的供给而创造新货币时，将产生两个主要扭曲效应：（1）低利率让人们误以为可用储蓄增加，从而制造出虚假繁荣。（2）价格上涨。

随着繁荣地行进，如果央行希望经济“刺激”能够持续，通常需要持续不断地向

信贷市场注入越来越多的新资金。一开始，比如说在一个星期内注入 10 亿美元，这种简单的一次性资金注入很快通过信贷市场进入整体经济。利率将下降，但影响只是暂时的。为了保持利率低于自由市场的水平，央行需要不断注入新资金。

然而，即使央行持续稳定地注入新资金，它发动经济繁荣的能力也有可能很快丧失，因为企业家会适应新情况，在计算时抵消大部分货币注入的影响。另一个显而易见的事实是，随着时间的推移，货币存量渐渐增加。如果每星期固定注入 10 亿新美元，那么每一次带来的影响将越来越少。最后，也许最重要的一点是，随着导致经济扩张不可持续的“真正”原因开始显露，必须制造越来越大的货币通胀，才能继续掩盖日益严重的生产结构失衡问题。

综上所述，央行希望维持貌似真实的经济繁荣期越长，那么通常需要注入的新资金也越多。但最终，这将导致令人担忧的各种价格飙涨，首先可能发生在金融和大宗商品市场，但最终将体现在零售价格上。随着价格通胀逐步加剧，越来越多的分析师，甚至一般市民也开始质疑央行的“放松银根”和“廉价信贷”政策。

因此，也许在货币扩张进行几年之后，在某个时候，央行害怕了，至少放慢了向可贷资金市场注入新货币的速度。利率开始上升，更接近自由市场的真实水平。随着市场价格变得更加准确，许多企业家意识到自己干了多么傻的事。企业家们审视着那些本不该启动的宏伟项目，拼命试图挽救糟糕的情况。有的项目需要立即关闭，遣散全部工人，并拍卖设备和库存，卖给那些没有彻底被虚假繁荣蒙骗的企业。其他企业则勉强继续经营，但它们蒙受巨大损失，要经历一段紧缩期。

4. 大规模失业的根源

从政治和人道的角度来看，经济周期的一个最重要的影响是伴随着崩溃和萧条而

来的大规模失业。然而，具有讽刺意味的是，政府“救助”失业困境的政策却事与愿违。实际上，正是这种大受欢迎的政策延长了经济衰退，并为下一轮不可持续的繁荣播下种子。

虚假的繁荣是因政府的干预压低利率而发动的。“虚假”的借贷价格让企业家们的借到的钱超过真实的储蓄。请记住我们在第 12 课：上学到的内容，纯粹市场利率的功能是把储蓄定量分配给所有竞争的借款人。这个过程不只是分配货币，也涉及分配真实的物质资源。如果工人和材料投入建设一间需要两年才能完工的汽车厂，那么这些资源至少要被“锁定”两年，直到“开花结果”生产出轿车。

在虚假的繁荣期内，因为宽松的低利率，使得太多的长期项目同时动工。但是仅仅印刷新货币是不能创造更多的工人或其他资源来满足需求的。事实依然是，如果开工建造新的汽车厂，就会吸收本可以用于其他项目的资源。如果在繁荣的早期阶段，有太多的项目已经启动，那么物质现实决定了他们不可能全部完工。如果央行因为害怕而想让利率恢复到适当水平，那么应该越早越好，因为企业家越早发现自己的错误，就能越早停下来，避免在失败的项目中越陷越深。

当经济繁荣崩溃，转变成萧条时，将经历一段混乱时期。市场中的每个人吃惊地认识到他们在繁荣时期制订的计划是错误的，有些计划甚至错得离谱。人人都需要重新评估自己的状况。让我们后退一步，想想调整是怎样进行的。要让经济返回可持续发展的路径，调整过程一定如下：那些在繁荣时期投入无利可图的项目与行业的资源，现在需要转投到其他地方。至于劳动力资源也应一视同仁，意味着一旦崩溃到来，那些不幸工作在极不盈利（但在繁荣期似乎有利可图）的企业里的人必须失去工作。

例如，如果建造一间新汽车厂的工期为 18 个月，现在已经进行了 6 个月，但（依

据新的信息)不会有足够的购车者支持汽车厂的生产。显然,正确的做法是立即停止建造。从整体经济角度来看,为了防止建筑工人被解雇,并“创造”就业机会去生产卖不掉的汽车,政府用纳税人的钱去补贴拥有那间工厂的公司,那可不是在做什么“善事”。不,正确的做法是,把这些工人和其他(可回收)资源投入其他真正有利可图的项目和部门。

至于这个“苦口婆心”的建议有什么问题,当然是在虚假繁荣崩溃后,经济需要时间才能重新找到自我平衡,尤其是在多年的繁荣之后。因此,当经济体因萧条而精简紧缩时,一些失业的工人有可能要花数月甚至更长时间,去寻找适合自己的职位。许多人宁愿政府立即介入提供援助,而不愿意等待“自由放任之药”起作用。

然而,即使在这种情况下,重要的是,要意识到长期的大规模失业其真正功能是什么。还记得中央计划经济,即纯粹的社会主义制度的致命缺陷吗?如果没有市场价格和盈亏检验,中央计划者不可能知道如何有效利用自己掌握的资源。例如,在当代的美国,一个想进行中央计划的人不可能知道有多少人“应该”成为脑外科医生、建筑工人或者学校教师,更遑论应该如何向每一个美国城市分配各行各业的从业人员。

同理可知,没有任何一个人、甚至没有任何一组专家能够知道,应该如何繁荣崩溃之后“正确地”调整经济。例如,想想看拉斯维加斯从2000年到2006年的房地产繁荣,在这些年头里,显然有太多建筑工人(以及木材、钉子等其他资源)投入拉斯维加斯的房地产,“正确”的做法是,应该把工人的劳动时间用在其他的事情上。

但是,具体怎么操作?每个拉斯维加斯地区的建筑工人都是一个独特的个体,他们的技能、兴趣和个人情况各异。工人甲的“正确”应对可能是坐上巴士去德克萨

斯州的一个炼油厂工作。工人乙没准该回学校读研究生拿文学博士学位。而也许工人丙该做的，却是忍受大幅缩水的薪水去做汉堡包，以图留在拉斯维加斯等待楼市复苏，因为他的妻子有一份很好的工作，是拉斯维加斯一位著名律师的私人助理。

现在，我们对问题有了一些整体上的把握，我们看到，纯粹的市场经济是最好的解决方式。当繁荣崩溃后，许多工人认识到，他们不能再挣到一贯以来的薪资水准。也就是说繁荣时期的景气是虚幻的，人们并不真的像他们自己认为的那么富有。接下来发生的事情，就应该是失业的工人开始找工作，希望能找到一份工资和其他条件与以前相当的新工作，不用搬家或者至少不用搬到讨厌的地区。

寻找新职位需要时间。失业者寻找的时间越长，越有可能找到更好的新工作。但是，长时间寻找的缺点是，失业者不对经济体系做出直接的贡献；他们在找工作期间必须依靠别人的产出来维持生计。

请注意，在纯粹的市场经济中，所有这些问题都得到了应有的重视。每一个失业者都可以基于个人的考量，自由地选择新工作，没有哪个政府官员能决定工人“现在该下岗了”。同时，因为没有政府的失业救济，个人也要自己承担过渡期的冲击，（说白了）政府的失业保险其实是付钱让人不要去找新工作。【译注：别大惊小怪，这是 2010 年诺贝尔经济学奖获得者的研究成果】

正如我们本书中一再强调的，经济分析本身不能决定哪些政府政策是好的，哪些是坏的。但经济分析可以揭示出一项政策的后果，让市民和政府官员能够在了解情况后做出决定。对于大规模失业的问题，不能简单地感情用事，这不是谁有同情心或谁残忍的问题。举例来说，政府建立的失业保险金制度不仅减少雇员的收入，而且还在经济衰退时打击盈利企业扩大经营的积极性。

政府并不创造资源或财富，它仅仅重新分配资源和财富。如果没有政府的失业

保险计划（不用缴纳失业保险金），个人的工资、企业的利润相对增加，人们仍然可以选择自己储蓄，来提供经济困难时期的缓冲。也许，实际上自由市场建立的缓冲期要比政府设立的失业补助期短，但经济学再一次告诉我们，这个问题涉及取舍。失业救济应该持续多久？显然，这是一个经济问题而不是工程或化学上的事实。【译注：意思是失业缓冲期的长短应该由个人决策，不应该让社会统筹。】

例如，如果政府规定，每一个失业者都能按以前工资额的 95% 领取失业补助，最长可达 20 年，直至找到新工作为止。这样的政策显然是在浪费资源。即使那些最热衷维护失业者利益的人都会承认，这种假想的政策将是灾难性的，而且（考虑到全部后果）实际上这会损害工人的利益。一旦我们承认失业救济有可能会过份“慷慨”，那么，如果政府决定提供的救济超出纯粹市场经济下的自发补助，我们的基础经济学知识很难证明这一政策是正当的。

最后，如果政府真的想帮助失业者，那么就应该停止利用央行人为压低利率。如果政府和公众能够抗拒要求政府干涉经济衰退的呼吁，并简单地让正确的市场价格重新引导工人和资源投入到可持续发展的地方，那么就不会再继续制造经济混乱。不幸的是，在实践中，央行“治疗”经济衰退的方法，往往是简单地发动新一轮不可持续的繁荣。

小结

- 经济周期是市场经济的一种周期性的规律。先有几年“繁荣”，其特点是低失业率、高工资、高企业盈利和许多企业扩大经营。繁荣之后，紧接着“萧条”和衰退，其标志为高失业率、工资和企业盈利停滞甚至下降、许多企业破产清算。
- 政府利用中央银行的运作干扰市场利率，导致繁荣与萧条交替的周期。通过创造

新资金并注入信贷市场，中央银行人为地降低利率，并向企业家发出虚假的信号，让他们扩大经营并投资于长期项目。繁荣时期，人人觉得自己很富裕，但这样的繁荣景象其实是假象，因为那不是以真实储蓄为基础的，而是依靠通胀。无可避免的崩溃实际上是为回归基本现实而进行的必要的市场调整。

- 不可持续的繁荣是由信贷市场的通胀引发的，许多工人和其他资源被引导到错误的产业。当经济衰退开始后，市场必须重新把它们分配到正确的地方。工人的缓慢流动需要时间，这一点表现在高失业率上。政府的“救助”措施——比如向失业者发放补贴等——将延长高失业的时期。

术语

经济周期/繁荣与萧条交替的周期：市场经济的一种周期性的规律。先有几年“繁荣”，其特点是低失业率与景气高涨。繁荣之后，紧接着“萧条”与衰退，其标志为高失业率与企业的破产清算。

反周期政策：政府和美联储逆自由市场趋势而行的标准政策。举例来说，凯恩斯主义的经济学家认为，在经济衰退期间，政府的赤字政策能够刺激消费和增加就业，因而是正当的。

宏观经济学：一个经济学的类别，它重点研究整体性的经济问题，如价格通胀和经济周期等。

资本消耗：通过减少对资本品维护的投入，来（暂时）达到高标准的生活。打个比喻来说，相当于“吃种粮”。

思考题

1. 为什么经济周期往往也被称为繁荣与萧条交替的周期？
2. 解释这句话：“在一个可持续的、由市场推动的经济扩张期里，利率的下降是因为人们正在减少消费、增加储蓄。投入新项目的额外资源来自那些销售下跌的部门。”
3. *央行降低利率的典型手段是实施（类似租金管制的）价格上限吗？
4. *资本消耗是如何造成假象，似乎经济体可以鱼和熊掌兼得的？
5. 不可持续的繁荣怎样导致大规模失业？

【注 1】这里把经济比作引擎，“过热”意味着价格通胀很高，股票和其他资产的价格明显非理性地上涨。

【注 2】我们在这里呈现的是“奥地利商业周期理论”的基础知识，这一理论由经济学家路德维希·冯·米塞斯提出，由弗里德里希·哈耶克详细阐述。如果你有兴趣，不妨进一步阅读相关材料。

【注 3】图中表现为可贷资金的供给曲线向右移动，压低均衡利率。

【注 4】严格地说，如果虚假繁荣增加了消费，那么用正确方法衡量的总投资一定会下降，因为印钞机不会给社会带来制造更多商品和服务的能力。但是，“总投资”是一个微妙的概念，它需要用市场价格来计算。在人为的、不可持续的繁荣期内，尽管各种资本品的生产者看到产出增加，但从整体上看，经济体对资本结构的投入不足以抵消折旧。打个比方，工厂老板可能会推迟按惯例每月停产检修机械的做法，因为“从账面上看”，竭力生产客户订单赚的钱更多。然而，几个月后，超常规使用把设备拖垮了，当需要购买更换新设备时，工厂老板惊奇地发现设备价格竟然暴涨。在此之前，他还以为自己是在增加财富和“资本存量”呢，但因为新增

的资本品产出（工厂的产品）不足以弥补没有维护设备带来的损失，他实际上是在消费资本。